

# Catálogo sinonímico de los *Felidae* sudamericanos

POR

ANGEL CABRERA L., C. M. Z. S.

Agregado al Museo de Ciencias Naturales (Madrid).

En uno de sus eruditos trabajos sobre mamíferos de la América meridional (\*), Mr. Oldfield Thomas ha indicado la conveniencia de distribuir los gatos manchados del Brasil y las regiones vecinas en cinco grupos perfectamente distintos entre sí por el tamaño, el color, naturaleza y dirección del pelo, y la forma general del cráneo. Si á estos grupos añadimos los gatos listados, los que son toda su vida de un color uniforme, los ocelotes, los pumas y el yaguar, tendremos diez grupos, cuando menos, del género *Felis* representados en la mitad Austral del Nuevo Mundo. El objeto del presente trabajo es dar una lista de las especies y subespecies sudamericanas de estos grupos con la sinonimia de cada una, más tal cual consideración que el estudio de la misma me haya sugerido.

Como es natural, la sinonimia de la mayoría de las especies ha cambiado notablemente de aspecto en los diez años transcurridos desde la publicación del *Catalogus Mammalium* del Dr. Trouessart. Ello es consecuencia lógica, en primer lugar, del estudio más minucioso que se ha hecho de ciertas especies y de la importancia que en nuestros días se concede á la variabilidad de las mismas según su distribución geográfica, y además, del cumplimiento de las modernas leyes de nomenclatura, que obli-

(\*) *Ann. and Mag. Nat. Hist.*, ser. 7, XII (1903), p. 234.



gan á rechazar ciertos nombres y á resucitar otros, olvidados ó caídos en desuso. Lo mismo para las formas americanas que para los félidos en general, el Dr. Trouessart parece haberse inspirado en la *Monograph of the Felidæ* del Dr. D. G. Elliot, obra magnífica, sin duda alguna, pero en la cual se une á los defectos propios de la época en que fué escrita, la exagerada tendencia de su autor á reducir el número de especies, reuniendo para ello bajo un mismo nombre y en una misma descripción las especies más diferentes, á veces pertenecientes á grupos distintos, como *Felis tigrina* y *F. macrura* (= *Wiedi*), ó *F. Geoffroyi* y *F. pardinoides*. Semejante procedimiento, que hace veinticinco años contaba con innumerables partidarios, y cuyo único resultado práctico consiste en ahorrarse unos cuantos nombres en índices y catálogos, ha contribuido evidentemente á la confusión que venía reinando acerca de las especies que ahora van á ocuparnos.

Comprendo que, para que mi trabajo fuese verdaderamente completo, á la sinonimia de cada especie debería acompañar una descripción de sus caractéres; pero en estos momentos no tengo á mano el material necesario para ello, ni tampoco es ese el objeto que me he propuesto. Lo que sí haré, es indicar los caractéres generales de los diferentes grupos, lo que en muchos casos será suficiente para la determinación de las especies.

I. Grupo *pardus*: — Pelaje con manchas oceladas formando rosetas. Tamaño grande. Cráneo con la caja cerebral relativamente pequeña (*Felis onca*).

II. Grupo *pardalis*: — Pelaje con manchas oceladas, más ó menos reunidas en los flancos, donde tienden á formar bandas oblicuo-longitudinales. Tamaño mediano (*Felis pardalis* y sus subespecies).

III. Grupo *Wiedi*: — Pelaje con manchas oceladas irregulares, pero sin formar nunca bandas oblicuas. Tamaño mediano. Cráneo redondeado, con la cora corta. Pelo suave,



dirigido hacia del ante en la nuca (*Felis Wiedi* y sus subespecies, *Felis mitis*).

IV. Grupo *guttula* : — Pelaje con manchas oceladas, sin formar bandas oblicuas. Tamaño pequeño. Craneo alargado, con la cara prolongada. Pelo áspero, dirigido hacia atrás en la nuca (*Felis guttula*).

V. Grupo *pardinoides* : — Pelaje con manchas oceladas pequeñas y en roseta. Tamaño muy pequeño. Cráneo pequeño, delicado, con la cara corta. Pelo áspero, dirigido hacia atrás en la nuca (*Felis pardinoides* y sus subespecies).

VI. Grupo *tigrina* : — Pelaje con manchas de tamaño y forma muy variables, en su mayor parte alargadas, y en general sólidas, aunque algunas con un centro pálido. Tamaño pequeño. Cráneo pequeño y delicado. Pelo áspero, dirigido hacia delante en la nuca (*Felis tigrina*).

VII. Grupo *guigna* : — Pelaje moteado (*Felis guigna*, *F. Geoffroyi*, *F. salinarum*).

VIII. Grupo *concolor* : — Pelaje uniforme en el adulto, en el joven manchado irregularmente. Cráneo corto, con la caja cerebral relativamente pequeña (*Felis concolor* y sus subespecies).

IX. Grupo *yaguarondi* : — Pelaje uniforme en todas las edades. Cráneo prolongado, con la caja cerebral bien proporcionada (*Felis yaguarondi*, *F. eyra*).

X. Grupo *colocolo* : — Pelaje con listas oblicuo-longitudinales (*Felis colocolo*, *F. pajeros*, *F. strigilata*).

Los grupos III, IV y V equivalen á los grupos primero, segundo y tercero de Mr. Oldfield Thomas.

#### FELIS ONCA LINNEO.

1758. *Felis onca* Linn., Syst. Nat., 10<sup>a</sup> ed., p. 42.

1777. *Felis nigra* Erxleben, Syst. Regn. Anim., p. 512.

1795. *Felis jaguar* Link, Beitr. Naturg., I (2), p. 90.

1809. *Felis onça* Azara, Voy. Amér. Mérid., I, p. 258,

lám. IX.



1821. *Felis brasiliensis* Schiuz, Cuv. Thierreich.

1867. *Leopardus onca* Gray, Proc. Zool. Soc. Lond.,  
p. 264.

1889. *Unica onca* Cope, American Naturalist, XXIII,  
p. 143.

*Hab.* Colombia, Venezuela, Guayanas, Ecuador, Brasil, Uruguay, Paraguay, Argentina, hasta el rio Negro, en Patagonia. Localidad típica, Brasil.

Es posible que en una área geográfica tan extensa puedan distinguirse varias formas locales. Los autores, sin embargo, solo han separado hasta ahora las razas de Centro-América y la siguiente forma insular :

FELIS ONCA MEXIANA Hagmann.

1908. *Felis onca mexiana* Hagm., Arch. Russ. Ges. Biol., p. 10.

*Hab.* Isla Mexiana, en la desembocadura del Amazonas.

[FELIS PARDALIS Linneo].

La forma típica de esta especie es de Méjico; en la América del Sur existen las subespecies siguientes :

FELIS PARDALIS SANCTÆ MARTÆ (Allen).

1904. *Felis Sanctæ-Martæ* Allen, Bulet. Americ. Mus. Nat. Hist., XX, p. 332.

*Hab.* Colombia. Localidad típica, Santa Marta.

FELIS PARDALIS MARIPENSIS (Allen).

1904. *Felis maripensis* Allen, Bulet. Americ. Mus. Nat. Hist., XX, p. 331.

*Hab.* Venezuela. Localidad típica, rio Caura.

FELIS PARDALIS ÆQUATORIALIS (Mearns).

1902. *Felis æquatorialis* Mearns, Proc. Unit. Stat. Nation. Mus., XXV, p. 246.

*Hab.* Ecuador. Localidad típica, Paramba.



## FELIS PARDALIS CHIBIGOUAZOU (Griffith).

1827. *Felis ocelot* Ham.-Smith, en Griffith, Cuv. Anim. Kingd., II, p. 475 (part., Ocelot n° 1) lám.
1827. *Felis chibigouazou* Griff. Cuv. Anim. Kingd., V, p. 167.
1827. *Felis pardalis* Temminck (no Linn.), Monogr. Mammal., I, p. 147.
1832. *Felis armillatus* F. Cuvier, His. Nat. Mammif., lám. 139.
1844. *Felis chibiguazu* Schinz, Syst. Verz. Säug., I, p. 440.
1844. *Felis melanura* Ball, Proc. Zool. Soc. Lond., p. 128.
1867. *Felis pardoides* Gray, Proc. Zool. Soc. Lond., p. 403.
1869. *Panthera mexicana* Fitzing, Sitz.-Ber. Akad. Wiss. Wien, LIX, p. 260.
- Hab.* Brasil central y septentrional; Guayanas. Localidad típica?

## FELIS PARDALIS HAMILTONI (Fischer).

1826. *Felis pardalis* Wied (no Linn.), Beitr. Naturg. Brasil., III, p. 361.
1827. *Felis ocelot* Ham.-Smith, en Griffith, Cuv. Anim. Kingd., II, p. 475 (part., Ocelot n° 2), lám.
1828. *Felis brasiliensis* F. Cuvier (no Schinz, 1821), Hist. Nat. Mammif., lám. 139.
1829. *Felis Hamiltoni* Fisch., Synops. Mammal., p. 368.
1838. *Felis Smithii* Swains, Anim. in Menag., p. 120, fig. 17.
1841. *Felis maracaya* Wagner, Schreb. Säug. Suppl., II, p. 492.
1869. *Panthera Hamiltoni* Fitzing., Sitz.-Ber. Ak. Wiss. Wien, p. 265.



1883. *Felis mitis* Pelzeln (no F. Cuv., 1820), Brasil. Säug., p. 51.

*Hab.* Brasil meridional; Paraguay; Argentina septentrional, Corrientes. Localidad típica?

Los autores norteamericanos dan á todas estas formas la categoría de verdaderas especies; más, siendo el ocelote un animal tan proteico que, no ya en la misma localidad, sino aun entre los hijos de una misma hembra es imposible hallar dos ejemplares iguales, me parece que ésto es ir demasiado lejos. Ciertamente que entre los individuos de diferentes regiones se observan algunas diferencias, así en los matices del pelaje como en el tamaño, pero no creo que debamos fundar en ellas otra cosa que meras formas geográficas.

#### FELIS WIEDI Schinz.

1821. *Felis Wiedii* Schinz, Cuv. Thierreich, p. 235.

1826. *Felis macroura* Wied, Beitr. Naturg. Brasil, II, p. 371.

1827. *Felis macrourus*. Ham.-Smith. en Griff., Cuv. Anim. Kingd., II, p. 478, lám.

1842. *Leopardus tigrinoides* Gray, List. Mamm. Brit. Mus., p. 42.

1877. *Felis tigrina* Elliot (part., no Schreb.), Proc. Zool. Soc. Lond., p. 706.

1895. *Felis Geoffroyi* Rochebrune (no D'Orb. y Gerv., 1844), Iconogr. Elém. Régn. Anim., lám. 16.

*Hab.* Brasil oriental. Localidad típica?

El príncipe de Wied, en su descripción de esta especie, cita como localidades Parahyba, Espíritu Santo, el río Mucurí y otras igualmente de la parte oriental del Brasil.

#### FELIS WIEDI VIGENS Thomas.

1904. *Felis macroura* Gœldi y Hagmann (no Wied), Bol. Mus. Gœldi, IV, p. 67, lám.



1904. *Felis Wiedii vigens* Thos., Ann. Nat. Hist., ser. 7, XIV, p. 192.

*Hab.* Brasil septentrional. Localidad típica, Pará.

FELIS WIEDI ELEGANS (LESSON).

1830. *Felis elegans* Lesson, Centurie Zoolog., p. 62, lám. XXI.

*Hab.* Brasil. Localidad típica?

Juzgando por la descripción y la lámina publicadas por Lesson, creo que su « chat élégant » no es otra cosa que una forma brillantemente coloreada de *F. Wiedii*. Por lo menos, creo no debe considerársele de otra manera mientras no se conozcan más ejemplares y el estudio de su cráneo demuestre que se trata de una especie distinta.

FELIS MITIS F. Cuvier.

1820. *Felis mitis* F. Cuv., Hist. Nat. Mammif., lám. 133.

1827. *Felis chati* Griffith, Cuv. Anim. Kingd., II, p. 479, lám.

1877. *Felis tigrina* Elliot (part., no Schreb.), Proc. Zool. Soc. Lond., p. 706.

*Hab.*? Esta especie no se conoce más que por la descripción y la lámina de F. Cuvier, hechas sobre un ejemplar de procedencia desconocida. Temminck (\*), sin embargo, dice que en su tiempo se envió al Museo de los Países Bajos una piel procedente de Río de Janeiro, y todos los autores están conformes en que se trata de un gato sudamericano. Algunos le dan por patria el Paraguay, pero es por que parten del falso supuesto de que el animal en cuestión es el chibiguazu de Azara. Con frecuencia se le considera como un individuo joven del grupo *pardalis*, y Elliot y Lydekker lo hacen sinónimo de *F. tigrina*; pero evidentemente tiene mucha más relación con *F. Wiedii*, y

(\*) *Monographies de Mammalogie*, I, 1827, p. 152.



provisionalmente, al menos, debe figurar en el mismo grupo.

FELIS GUTTULA Hensel.

1872. *Felis guttula* Hensel, Abhandl. Ak. Berl., p. 73.

*Hab.* Brasil meridional. Localidad típica, Río Grande do Sul.

FELIS PARDINOIDES Gray.

1867. *Felis pardinoides* Gray, Proc. Zool. Soc. Lond., p. 400.

1872. *Felis Geoffroyi* Elliot (part., no D'Orb y Gerv.), Proc. Zool. Soc. Lond., 1872, p. 203.

1872. *Felis quigna* Hensel (no Molina, 1782), Abhandl. Ak. Berl.

*Hab.* Brasil oriental. Localidad típica?

Esta especie fué primitivamente descrita como de la India, pero desde hace mucho tiempo existía entre los naturalistas el convencimiento de que se trataba de un animal americano. En este supuesto, se le dió primeramente por patria Colombia, y en el *Hand-Book to the Carnivora* de Lydekker aparece con el nombre de « Bogotá tiger-cat »; pero más recientemente el profesor Oldfield Thomas lo ha identificado con unos gatos de Espírito Santo (Brasil), á pesar de lo cual el Dr. Elliot, en un trabajo posterior al del ilustre naturalista inglés, sostiene todavía que *Felis pardinoides* « has not been satisfactorily separated from *F. Geoffroyi* ». Más bien debiera haber dicho que el no ha sabido separar ambas especies, pues, en mi concepto, aun sin ver ejemplares de ninguna de ellas, guiándose sólo por las descripciones, es imposible confundir un gato que tiene, como *Geoffroyi*, el pelaje sembrado de menudas gotas negras, con otro cuyas manchas son, como en *pardinoides*, oceladas, es decir, formadas por un anillo negro con un centro pálido, aunque más obscuro que el fondo del pelaje. Eso concretándonos á los caracteres externos,



que si investigamos los del cráneo, la descripción de Gray, aunque muy breve, indica ya que *pardinoides* es una especie con la calavera mucho más pequeña que la de *Geoffroyi*.

FELIS PARDINOIDES ANDINA Thomas.

1903. *Felis pardinoides andina* Thos., Ann. Nat. Hist., 7<sup>a</sup> ser., XII, p. 238.

*Hab.* Ecuador. Localidad típica, Azuay.

FELIS TIGRINA Schreber.

1776. *Felis tigrina* Schreb., Säugeth., III, lám. CVI, y p. 396 (1777).

1776. *Felis margay* P. L. S. Müller, Suppl. Linn. Syst. Nat., p. 29.

*Hab.* Parte nordeste de la América Meridional. Localidad típica, Cayena.

Los autores han abusado tanto del nombre *tigrina*, aplicándolo a los más diferentes gatos manchados de América, que hoy resulta sumamente difícil fijar los límites del área geográfica de esta especie. Yo llanó *Felis tigrina* al « margay » de los antiguos naturalistas franceses, del que hay una figura en la *Histoire naturelle* de Buffon, hecha sobre un ejemplar de Cayena, y que constituye la base de la descripción de Schreber, y una preciosa lámina iluminada en la gran obra de F. Cuvier sobre los mamíferos. En el Museo de Ciencias de Madrid hay un ejemplar de esta especie obtenido junto a las bocas del Orinoco por el Dr. Ricord.

FELIS GUIGNA Molina.

1782. *Felis guigna* Mol., Sagg. Stor. Nat. Chili, p. 295.

1877. *Felis tigrina* Elliot (part., no Schreb.), Proc. Zool. Soc. Lond., p. 706.

1890. *Felis Geoffroyi* Milne-Edwards (no D'Orb. y Gerv., 1844, Miss. Scient. Cap Horn., VI, p. 3.

*Hab.* Chile; Patagonia austral. Localidad típica, Chile.



Yo creo que el gato de Santa Cruz descrito por Milne-Edwards, más pálido que el *F. Geoffroyi* del río Negro, con las motas más grandes y algunas otras diferencias bastante sensibles, es realmente idéntico al *F. guigna* chileno, lo que es, después de todo, muy natural si se considera que en el extremo austral de América las últimas estribaciones de los Andes ya no constituyen una barrera entre las faunas de uno y otro lado de la gran cordillera.

FELIS GEOFFROYI D'Orbigny y Gervais.

1842. *Leopardus himalayanus* Gray (no *Felis himalayana* Jard., 1837), List. Mamm. Brit. Mus.

1844. *Felis Geoffroyi* D'Orb. y Gerv., Bull. Soc. Philom., p. 40.

1867. *Pardalina Warwickii* Gray, Proc. Zool. Soc. Lond., p. 267.

1895. *Felis guigna* Lydek. (part., no Molina), Hand-Book Carniv., 1, p. 149.

*Hab.* Patagonia septentrional; Argentina oriental. Localidad típica, río Negro.

Lo mismo que *F. pardinoides*, este gato fué descrito por vez primera como si fuese una especie asiática, debido á un error de Gray, que infundadamente creyó que un ejemplar que había en la colección zoológica de Surrey era el mismo que figuró Jardine bajo el nombre de *F. himalayana*, en el tomo de los félidos de la *Naturalist's Library*. Sclater (\*) fué quien en 1870 deshizo este error, demostrando que el *Leopardus himalayanus* de Gray, más tarde llamado por el mismo autor *Pardalina Warwicki*, era idéntico al gato encontrado por D'Orbigny junto al río Negro.

(\*) *Proceed. Zool. Soc. of London*, 1870, p. 796.



## FELIS SALINARUM Thomas.

1894. *Felis guigna* Matschie (no Molina), Sitz.-Ber. Ges. Nat. Fr. Berl., p. 59.

1903. *Felis salinarum* Thos., Ann. Nat. Hist., 7<sup>a</sup> ser., XII, p. 239.

*Hab.* República Argentina. Localidad típica. Córdoba.

Esta especie, ú otra del mismo grupo no conocida todavía de los zoólogos, debe ser el mbaracaya de Azara, pues en ningun gato de los demás grupos se encuentran las pintas negras de tres líneas de diámetro de que nos habla el célebre observador de los cuadrúpedos y las aves del Paraguay.

## FELIS CONCOLOR Linneo.

1771. *Felis concolor* Linn., Mantissa Plantarum, II, p. 522.

1777. *Felis discolor* Schreber, Säugel., III, p. 393, lám. CIV B.

1867. *Leopardus concolor* Gray, Proceed. Zool. Soc. Lond., p. 265.

*Hab.* América meridional, al norte de la Argentina: Brasil, Guayanas, Perú, etc. Localidad típica, Brasil.

## FELIS CONCOLOR PUMA (Molina).

1782. *Felis puma* Molina, Sagg. Stor. Nat. Chile, p. 295.

*Hab.* Chile, Argentina. Localidad típica, Chile.

## FELIS CONCOLOR PEARSONI Thomas.

1901. *Felis concolor Pearsoni* Thos., Ann. Nat. Hist., 7<sup>a</sup> ser., VIII, p. 188.

1901. *Felis puma patagonica* Merriam, Proceed. Washingt. Acad. Sciences, III, p. 598.

*Hab.* Patagonia.

## FELIS YAGUARONDI Lacépède.

1809. *Felis yaguarondi* (Lacép.) Azara. Voy. Amer. Mérid., Atlas, lám. X.

1814. *Felis jaguarondi* Fisch., Zoognos., p. 228.



1819. *Felis unicolor* Traill, Mem. Werner. Soc , III, p. 170.

1820. *Felis yagouaroundi* Desmar., Mammal., p. 230.

1837. *Felis Darwini* Martin, Proc. Zool. Soc. Lond., p. 3.

1841. *Felis yaguarundi* Wagner, Schreb. Säugel. Suppl., II, p. 41, lám. CIII B.

1843. *Leopardus yaguarondi* Gray, List. Mamm. Brit. Mus., p. 42.

1889. *Felis braccata* Cope, Americ. Natural., XXIII, p. 144.

*Hab.* America meridional, desde Colombia al Gran Chaco. Localidad típica, Paraguay.

Generalmente se cita á Fischer como autor de esta especie, pero en la obra de los viajes de Azara, edición de Walckenaer (París, 1809), ya aparece una figura bastante aceptable con el epígrafe : « Le Yaguarondi, *Felis yaguarondi* Lacép. » Con ésto parece quererse indicar que Lacépède es el que primero dió un nombre científico á este animal. En sus escritos no he encontrado nada que justifique esta suposición, pero como las láminas de la obra de Azara se hicieron, por indicación del autor, según los ejemplares del Museo de Paris, sospecho que el nombre sería dado por Lacépède á uno de estos ejemplares en manuscrito ó en el rotulo que tuviera en el Museo, y ésto fué suficiente para que se le considerase como autor de la especie.

*Felis braccata*, fundado por Cope sobre un ejemplar de procedencia incierta, y con caractéres diferenciales tan singulares como la pequeñez de las uñas, el ser la cola una pulgada más corta que lo normal, etc., me parece una especie muy dudosa, probablemente idéntica al verdadero *yaguarondi*. Es muy probable que lleguen á distinguirse en éste varias formas locales ; pero las localidades que se han supuesto para *braccata* (Mato Grosso, Rio Grande do Sul)



están demasiado próximas al Paraguay para que esta forma pueda separarse aun como una raza geográfica.

FELIS EYRA Fischer.

1814. *Felis eyra* Fisch., Zoognos., p. 228.

1816. *Felis eira* Desmar., Nouv. Dict. Hist. Nat., 2ª. ed., V, p. 114.

*Hab.* Brasil, Guayanas, Colombia, Paraguay, etc. Localidad típica, Paraguay.

FELIS COLOCOLO Molina.

1782. *Felis colocolo* Mol., Saggio Stor. Nat. Chil., p. 295.

1847. *Felis pajeros* Gervais (no Desmar.), en Gay, Hist. Chile, Fauna, I, p. 69.

1865. *Felis jacobita* Cornalia, Mem. Soc. Ital. Sc. Nat., I, p. 4 lám.

1871. *Felis passerum* Sclater, Proc. Zool. Soc. Lond., p. 700.

*Hab.* Chile; Bolivia. Localidad típica, Chile.

El nombre *passerum* fué propuesto por Sclater como una modificación más latiniforme de *pajeros* al ocuparse de unos ejemplares de Chile; de aquí que yo lo considere como sinónimo, no del verdadero *F. pajeros*, que no existe en Chile, sino de *F. colocolo*.

FELIS STRIGILATA Wagner.

1825. *Felis colocola* F. Cuvier (no *F. colocolo* Mol.), Hist. Nat. Mammif., lám. 142.

1827. *Felis colocolla* Lesson, Man. de Mamm., p. 193.

1841. *Felis strigilata* Wagner, Suppl. Schreb. Säug., II, p. 546.

1844. *Felis colocolo* Schinz, Syst. Verz. Säug, I, p. 465.

*Hab.* Guayana. Localidad típica, Surinam.

Esta es una especie que, como *F. mitis*, necesita ser re-descubierta. Para mí está fuera de toda duda que el colocolo de F. Cuvier y de Hamilton-Smith es una especie diferente del colocolo de Molina. Aparte de que es inver-



símil que un mismo félido exista en la Guayana y en Chile, las descripciones y las figuras de aquellos autores, aun en el supuesto de que unas y otras sean poco fieles, lo cual no hay derecho á suponer, indican bien à las claras un animal distinto del colocolo chileno. De la lámina que trae Lydekker en su *Hand-Book* no hablo, porque es muy mala y no puede referirse á ninguno de los dos gatos. En todo caso, parece inspirada en la figura que Cornalia da de su *F. jacobita*, el cual no es, a mi juicio, otra cosa que un *F. colocolo* mal descrito y peor pintado.

FELIS PAJEROS Desmarest.

1816. *Felis pajeros* Desm., Nouv. Dict. Hist. Nat., 2<sup>a</sup> edic., VI, p. 114.

1827. *Felis pageros* Lesson, Man. de Mamm., p. 195.

1867. *Pajeros pampanus* Gray, Proc. Zool. Soc. Lond., p. 269.

1879. *Felis pajero* Burmeister, Descr. Rep. Argent., III, p. 128.

*Hab.* Argentina; Uruguay. Localidad típica, Pampa Argentina.

No acepto la modificación del nombre de esta especie propuesta por Burmeister y defendida por Berg, porque entiendo que los nombres específicos que llamamos bárbaros, es decir, que no tienen forma latina, deben conservarse siempre como los escribió su autor. Por otra parte, si lo que dichos naturalistas pretendían era que el nombre conservase su forma española, no lo consiguieron más que à medias, pues como los nombres científicos se pronuncian en latin, *pajero* se pronunciará *payero*, y el verdadero significado de la palabra escrita y pronunciada en castellano quedará tan oculto como si no se le quitase la *s* final.

FELIS PAJEROS CRUCINA Thomas.

1901. *Felis pajeros crucina* Thos., [Ann. Nat. Hist., 7<sup>a</sup> ser. VIII, p. 248.



*Hab.* Patagonia. Localidad típica, Santa Cruz.

A todas las especies y subespecies citadas podría agregarse el *Felis tigrillo* de Schinz (*Syst. Verz. Säug.*, I, 1844, p. 470), especie que este autor dice ser de Chile, y que yo no he podido identificar con ninguna de las que he visto en ejemplares ó descritas. La diagnosis « *Felis fusca, maculis parvis annulatis nigris numerosissimis* » podría referirse á una forma del grupo *pardinoides*, pero su tamaño (« longitudo corporis 2' ») no conviene á este último, en el que solo entran gatos de reducidas dimensiones. En consecuencia, por ahora solo puede citarse *F. tigrillo* como lo que los naturalistas á la antigua llamaban *species dubiosissima*.

MADRID, Noviembre de 1910.

