

Sobre el género *Lathyrus* L., en Chile (*)

P O R

Rebeca ACEVEDO S. M.

Ayudante de Botánica del Museo Nacional

El nombre *Lathyrus* viene de una palabra griega que significa muy excitante, alusiva a la calidad de su semilla.

Los *Lathyrus* son plantas herbáceas, con hojas paripinadas o ninguna; el ráquis termina en una cerda o en un zarcillo; el tallo es generalmente cuadrático; las estipulas semiaflechadas, distinta; flores racimosas o solitarias, axilares; corola amariposada, de color azul, blanco amarillo o rosado; sépalos desiguales; legumbre comprimida, más o menos cilíndrica.

Por lo general son plantas forrajeras; también se cultivan como plantas de adorno: *Lathyrus latifolius* Linn. y *L. odoratus* Linn; algunas, como *Lathyrus tuberosus* Linn, son comestibles y otras, como *L. cicera* Linn. encierran en sus semillas un principio dañoso capaz de envenenar o paralizar.

Los *Lathyrus* silvestres en Chile se conocen vulgarmente con el nombre de *arrejilla* y no *alberjilla* como aparece en algunos libros.

Este género de Papilionadas cuenta con unas 100 especies principalmente del hemisferio boreal; unas cuantas en Africa y Sud América. En Chile tenemos más o menos 18 buenas especies y 2 de clasificación dudosa.

DON CLAUDIO GAY, en su interesante obra *Historia Física y Política de Chile, Flora*, II, pág. 140, describe catorce; DON F. PHILIPPI, en *Catalogus Plantarum vascularium* (1881), pág. 56 y 57, veintinueve; en el *Index kewensis*, part. III (1894), pág. 38, aparecen veintitrés y el DR. R. A. PHILIPPI, en su obra *Plantas Nuevas Chilenas*, cita nueve especies nuevas. De estas 18 buenas especies, tratadas en *Flora de Chile*, escrita por el DR. REICHE (1898), II, pág. 196, hay dos especies y una variedad de ellas que, por sus descripciones, concuerdan en los ca-

(*) Nota leída en la sesión general de 15 de Julio de 1927 de la *Sociedad Chilena de Historia Natural*.

racteres generales, salvo muy pequeñas discrepancias. Y creo, basándome en esto y en el estudio comparado del Herbario nacional, el Herbario particular de los señores Philippi y un ejemplar de la Cordillera de Chillán regalado al Museo por el Dr. F. Pennell, talvez, esas dos especies puedan reducirse a una sola, quedando las otras como simples variedades. Dichas plantas son: *Lathyrus multiceps* Clos, *Lathyrus setiger* Ph. y su var. *eurypetalus* Ph., var. que el Dr. Philippi cita como especie en los "Anales de la Universidad", vol. 84, pág. 278.

Estos tres nombres figuran en "Flora de Chile" del Dr. C. Reiche que es el único que menciona la var. (1). Don Claudio Gay, cita solo el *Lathyrus multiceps* Clos (2). Don F. Philippi y el *Index kewensis*, las dos especies. (3 y 4) y el Dr. Philippi, en *Plantas Nuevas Chilenas*, el *L. multiceps* y en *Linnaea*, el *L. setiger* Ph. (5).

Como las características de cada una de ellas, que aparecen en las obras más arriba citadas, me han ofrecido dificultades para determinar la planta obsequiada por el Dr. Pennell, he hecho un examen de los caracteres diferenciales indicados por el Dr. Reiche; pero como estos caracteres no son siempre constantes, repito, me permito proponer la fusión de esas 2 especies en una sola.

Estas diferencias son: *Lathyrus multiceps* Clos no es pubescente; *Lathyrus setiger* Ph. lo es densamente; en la primera, las hojuelas son más grandes que en la segunda y las estípulas más cortas que el pecíolo; mientras en *L. setiger* las estípulas más o menos del largo del pecíolo; inflorescencias con pocas flores en *L. multiceps* Clos; en *L. setiger* Ph. son multifloras; dientes del cáliz de *L. multiceps* del largo del tubo; en *L. setiger* el infimo más largo y más angosto que los superiores; la legumbre pelada de la primera es pubescente en esta última.

La var. *eurypetalus*, que el Dr. Philippi publicó como especie en «*Plantas Nuevas Chilenas*» la distingue por ser

(1) C. REICHE. *Flora de Chile* (1898), II, pág. 205.

(2) C. GAY, *Historia física y política de Chile*, Flora. I, pág. 149.

(3) F. PHILIPPI, *Catalogus Plantarum vascularium* (1881), pág. 56 y 57.

(4) *Index kewensis* (1894), part. III, pág. 83.

(5) R. A. PHILIPPI, *Plantas nuevas chilenas* (1893), pág. 278 y *Linnaea* XXXIII (1854-65), pág. 53.

escasamente pubescente y por tener la corola con es estandarte muy grande.

Por el estudio de *Lathyrus multiceps* Clos y de *Lathyrus setiger* Ph. me atrevo a decir que los caracteres varían en ambas a la vez, notándose cierta discrepancia entre las muestras de los Herbarios y la descripción que se hace de ellas; por lo que considero que tales diferencias no pueden servir como buen punto de partida para la determinación de dichas especies.

Así por ejemplo, de ambas especies existen muestras en los Herbarios con hojuelas pequeñas y más grandes, y tanto éstas como las primeras son idénticas entre sí, notándose como única diferencia una pequeña vellosidad en los ejemplares de *Lathyrus setiger* Ph., carácter que no debe dársele mucha importancia porque varía en la misma especie. Esto se observa en la muestra del Herbario nacional de *L. setiger* Ph., recolectada por Landbeck en Colchagua, que es bastante pubescente; en cambio otra, de J. B. Dupuy, de Chillán, lo es muy poco.

Variable es también la longitud de las estípulas: no todas las muestras de *L. multiceps*, como dice la descripción, tienen las estípulas más cortas que el pecíolo y las de *L. setiger* más largas que éste, sino que en ambas especies y en un mismo ejemplar se encuentran estípulas más largas, iguales o más cortas que el pecíolo.

Las inflorescencias por lo general tienen pocas flores y los dientes del cáliz nunca son iguales. Y en cuanto a la ninguna vellosidad de las legumbres de *L. multiceps* Clos y la pubescencia de las de *L. setiger* Ph., no la he podido estudiar detenidamente debido a que las muestras del Museo carecen de frutos, sirviéndome sólo para ello el ejemplar del Dr. Pennell de la (Cordillera de Chillán) el que por sus hojuelas grandes se asemeja más a las muestras etiquetadas con el nombre de *Lathyrus multiceps* Clos; pero por su legumbre peluda a las de *L. setiger*. Este ejemplar puede considerarse como la forma de unión entre las dos especies cuya fusión propongo.

También me ha llamado la atención el hecho que en los mismos lugares donde florece una se encuentra la otra. Así por ej.: hay muestras en el Herbario del Dr. Philippi, recolectadas por él en los Baños de Chillán bajo

el nombre de *L. multiceps* Clos y otras, en el Herbario nacional con el nombre de *L. setiger* Ph., recolectadas por J. B. Dupuy, también en la misma localidad.

Tomando en consideración esto, creo, podrían reducirse esas 2 especies a una sola que sería *Lathyrus multiceps* CLOS, por ser este nombre más antiguo, dejando *L. setiger* de Ph., a lo sumo como subespecie o mejor como variedad de *Lathyrus multiceps* Clos y la var. *eury-petalus* Ph. como una forma de la var. *setiger*.

