

Las Aves descritas por Molina

POR

Enrique DEAUTIER y Alfredo STEULLET
Buenos Aires (R. A.)

Es bien sabido que la obra del Abate Ignacio Molina, «Saggio sulla Storia Naturale del Chili», en lo que se refiere a descripciones de animales, contiene datos que no siempre son precisos y algunas veces pecan de inexactos. Esto se debe indudablemente a las condiciones desfavorables en que se encontraba cuando redactó el mencionado trabajo. Obligado a expatriarse en 1767, en virtud de la real orden que disponía la expulsión de los jesuitas de América, Molina vióse impedido de completar sus observaciones acerca de la Historia Natural de su país natal; y cuando años después, radicado ya en Bolonia, quiso poner manos a la obra, debió valerse, más que de los fragmentarios manuscritos que pudo recuperar, de los recuerdos, aun frescos, que conservaba de las cosas de Chile. El mismo se hizo cargo de las dificultades insalvables que se le presentaban de tener que escribir sobre objetos y seres que no tenía a mano para poder «consultarlos a cada paso, someterlos a experiencias y formarse con ellos infinitas ideas», y por ello redujo a proporciones modestas el plan de su obra, y sin duda, también, a ello se deben las descripciones incompletas, confusas y, a veces, inexactas.

Molina describió, sin embargo, 33 especies de aves que las agrupó en 20 géneros, uno de los cuales—*Phytotoma*—fué creado por él y se conserva todavía en la nomenclatura actual. De ellas, subsisten aun en el nombre específico dado por Molina, 23 especies, pues las otras 10, o cayeron en sinonimia por haber sido descritas anteriormente por otros autores, o son imposibles de identificar porque las referencias que da son muy vagas. Los órdenes en los que fueron agrupados estas especies eran los que estaban en boga en aquel entonces: *Accipitres*, *Picae*, *Anseres*, *Grallae* y *Passeres*.

De las aves que menciona, pasaremos en revista sólo aquellas que Molina ha descrito y clasificado; de cada una haremos la crítica que haya lugar para fijar su posición dentro de la actual Sistemática. Para ello empezaremos citando el nombre dado por Molina, seguido del número de la página correspondiente, que se refiere siempre a la 1.^a edición del «Saggio» (1782).

ORDEN COLUMBIFORME

Columba Melanoptera Molina, p. 236. Es la actual **METRIOPELIA MELANOPTERA MELANOPTERA** (Mol.) La descripción que de ella hace el autor es exacta y su identificación no ofrece dudas, pese a la opinión contraria de R. A. Philippi (1). Sin embargo, cabe hacer notar que Molina, al decir que esta paloma «tiene las alas negras y aplomado el resto del cuerpo», ha tenido presente sólo ejemplares hembras, pues no hace mención de los machos que se diferencian de éstas por el tinte vináceo pálido que cubre las partes inferiores del cuerpo y lados del cuello.

ORDEN SPHENISCIFORMES

Diomedea Chilensis y *Diomedea Chiloensis* son dos especies descritas en las páginas 238 y 239. Los caracteres que consigna son insuficientes para discernir cuál de las especies de pingüinos habrá querido señalar. Para Philippi (2), ellas se referirían al *Spheniscus Humboldti* Meyer y a *Micropterus cinereus* Gray, respectivamente, pero nosotros no participamos de este parecer, tanto por el hecho de que este autor no fundamenta su juicio, como por no encontrar en las descripciones de Molina elemento alguno que apoye este aserto.

ORDEN CHARADRIIFORMES

Parra Chilensis Molina, p. 258. Es el **BELONOPTERUS CHILENSIS CHILENSIS** (Molina). La descripción contiene algunas inexactitudes. Así, da como negra la cabeza, cuando lo es solo la frente; dice que las plumas

(1) Comentario crítico sobre los animales descritos por Molina en *Anales Univ. Chile*, vol. 29, 1867, p. 751, N.º 136.

(2) *Loc. cit.*, p. 793, N.º 145 y 146.

de las alas y cola son pardas cargadas, mientras que la realidad es otra: las primarias son negras con reflejos purpúreos, las cubiertas mayores son blancas y las menores verde bronceadas; en cuanto a las caudales, son blancas en su mitad basal, y negro purpúreas con la punta blanca en la mitad distal. Afirma más adelante que «lleva sobre la frente una carnosidad roja dividida en dos lobos», pero Molina debió confundirse con otra ave, pues esta especie carece en absoluto de este detalle.

ORDEN ARDEIFORMES

Ardea Erythrocephala Molina, p. 235. Dice de ella que «el cuerpo es completamente blanco, con un hermoso copete rojo que le cae sobre el dorso»; con estos datos es imposible dar con el ave que el autor ha querido indicar.

Ardea galatea Molina, p. 235. Aunque la descripción que Molina hace de esta especie es defectuosa, creemos que se trata de la misma que actualmente se conoce con el nombre de *Casmerodius albus egretta* (Gm.) (3). En efecto, dice Molina que el aye en cuestión «es de color de leche con el pico amarillo, de cuatro pulgadas de largo y las patas carmesí; estas patas, así como el cuello, tienen dos pies y siete pulgadas de altura».

De lo transcripto, los únicos caracteres que no concuerdan con *C. alluses egretta* (Gm.), radican en las dimensiones de patas y cuello, que Molina exagera un tanto, y en el color de aquellas, que este autor las da como rojas en vez de negras. Basándose en estas diferencias, Wetmore (4) sostiene que *Ardea galatea* Molina debe referirse a *Euxenura maguari* (Gmelin). Tenemos el mayor respeto por la opinión de este ornitólogo; pero no podemos menos que disentir con él en este caso, pues en la descripción, Molina no hace en absoluto alusión a la existencia de un pequeño papo o bolsa en el cuello, ni a la coloración negra de las remiges—ambos son caracteres bien visibles, sobre todo el último, de *Euxenura maguari*. Y que esta omisión no puede atribuirse a olvido, nos parece fuera de discusión, porque esos caracteres, conjuntamente con otros, los

(3) *Ardea egretta* Gmelin, *Syst. Nat.*, vol. I, par. II, p. 629, 1789.

(4) *Bulletin 133*, United States Nat. Mus., p. 61, 1926.

emplea el autor del «Saggio» para describir otra ave—*Tantalus pillus*—bien diversa, por cierto, de *Ardea galatea*, como se verá más adelante. En cambio, los datos que da acerca de la coloración del cuerpo, tamaño y color del pico y del «occipite subcristato»—agregado éste en la diagnosis en latín—definen perfectamente al ave que quiso representar y que no es otra que la mencionada al principio. Por estas razones reivindicamos para Molina la prioridad del término *galatea*, y, en consecuencia, la especie en cuestión debe llamarse *CASMERODIUS ALBUS GALATEA* (Molina).

Ardea cyanocephala Molina, p. 235: «tiene la cabeza y el dorso turquíneos, las alas negras orladas de blanco, el vientre amarillo verdoso, la cola verde, el pico negro y las patas amarillas». Es el *NYCTICORAX CYANOCEPHALUS* (Mol.) aunque para Philippi (5) «no existe en Chile un pájaro al cual se pueda referir esta descripción»; lo cierto es que esta especie ha sido perfectamente caracterizada y fué encontrada varias veces por diversos naturalistas.

Ardea Thula Molina, p. 235: «es totalmente blanco, y lleva en la cabeza un hermoso copete del mismo color». Es la especie *EGRETTA THULA* (Mol.), y la descripción transcripta se refiere a los individuos en plumaje de cría, pues en el de invierno carecen de las plumas ornamentales.

Tantalus pillus Molina, p. 243: «es una especie de ibide de color blanco variado de negro.....notable por la altura desproporcionada de sus patas cuya longitud es de dos pies y ocho pulgadas, comprendido el muslo..... las patas están además, desnudas hasta por encima de la rodilla. El cuerpo sin embargo no corresponde a su base, pues es de menor volumen que el de la beca; el cuello tiene dos pies y tres pulgadas de largo, y un pequeño papo desprovisto de plumas; la cabeza es mediocre, el pico grueso, convexo, puntiagudo, de casi cuatro pulgadas de largo, y desnudo hasta la frente; las patas son cuatridigitadas, o divididas en cuatro dedos, los cuales

(5) *Loc. cit.*, p. 791, N.º 131.

están unidos en su base por medio de una breve membrana; la cola es corta, y entera». En la nota puesta al pie de la página completa la descripción agregando: «facie, rostro, pedibusque fuscis, corpore albo, remigibus, rectricibusque nigris».

Según Wetmore (6) esta especie y *Ardea galatea* se referían a *Euxenura maguari* (Gmelin). Ya hemos dado nuestra opinión respecto a la similitud de esta con *A. galatea*, de manera que no repetiremos los argumentos. En cuanto al *Tantalus pillus* creemos que no es otra que la actual *Euxenura maguari* (Gm.) (7). De los caracteres que da Molina, los únicos que no concuerdan con esta última son los siguientes: «pico convexo», «patas fuscus» y la longitud del pico—4 pulgadas—que peca por defecto. Respecto al primero, cabe decir que el pico de *E. maguari* es recto y no curvo; en cuanto a las patas, las de esta son rojas, pero debemos hacer notar que, cuando el ave deja de ir, durante cierto tiempo, por el agua, este color se obscurece algo, lo cual podría explicar el error de calificarlo como «fuscus». En cambio, todos los demás caracteres (coloración general del cuerpo blanca, remiges negros, existencia de un pequeño papo o bolsa, pico grueso y puntiagudo y tamaño general del ave) se aplican en un todo a la especie mencionada y la definen de una manera bastante clara, lo suficiente como para evitar confusiones. Philippi (8) también había llegado a esta misma conclusión. De manera, pues, que *Euxenura maguari* (Gm.) debe caer en sinonimia por tener *T. pillus* prioridad, y, en consecuencia, el actual nombre debe ser EUXENURA PILLUS (Molina).

ORDEN ANSERIFORMES

Anas Melancoripha Molina, p. 234. Es el CYGNUS MELANCORIPHA (Mol.)

Lo compara en talla y aspecto general con el europeo y lo describe en forma inconfundible.

Anas Coscoroba Molina, p. 234 Su identificación es fácil; el nombre actual es COSCOROBA COSCOROBA (Mol.).

(6) *Loc cit.*, p. 61.

(7) *Ardea maguari* Gmelin, *Syst Nat.* vol. I, p. 623, 1788.

(8) *Loc. cit.*, p. 793, N.º 150.

Anas Hybrida Molina, p. 241. Está bien caracterizado, tanto el macho como la hembra, pero sobre todo el primero. Su nombre actual es *CHLOËPHAGA HYBRIDA HYBRIDA* (Molina).

Otis Chilensis Molina p. 260. Su identificación es muy difícil; parece referirse a la especie *Chloëphaga melanóptera* (Gray), pero no hay mayor seguridad en ello.

Anas Regia Molina, p. 234. Ha pasado a ser sinónima de *CAIRINA MOSCHATA* por haber sido descrita con anterioridad por Linneo (9).

ORDEN PHOENICOPTERIFORMES

Phoenicopterus Chilensis Molina, p. 242. Buena especie; el nombre no ha sufrido variante alguna.

ORDEN PELECANIFORMES

Pelecanus Thagus Molina, p. 240. Aunque la descripción es incompleta, la especie está bien caracterizada y el nombre se conserva todavía igual.

ORDEN CATHARTIDIFORMES

Vulcur Jota Molina, p. 265. La descripción menciona los principales caracteres distintivos, de modo que la determinación es fácil. El nombre moderno de esta especie es *CATHARTES AURA JOTA* (Mol.).

ORDEN ACCIPITRIFORMES

Falco Tharus Molina, p. 264. Los caracteres que menciona son suficientes para identificar la especie, pero ha caído en sinonimia porque Miller (10) la había descrito antes. Actualmente lleva el nombre de *POLIBORUS PLANCUS PLANCUS* (Miller).

ORDEN STRIGIFORMES

Strix Cunicularia Molina, p. 263. Actualmente se llama *SPEOTYTO CUNICULARIA CUNICULARIA* (Mol.).

(9) *Anas moschata* Linnaeus, S. N., p. 199, N.º 16, 1766.

(10) *Catalogue Birds*. Brit. Mus. vol. 20, p. 231, 1891.

ORDEN PSITTACIFORMES

Psittacus Choraus Molina, p. 257. Salvadori (11) y Philippi (12) están en desacuerdo respecto a la especie que Molina quiso determinar con este nombre. Por nuestra parte, después de cotejar cuidadosamente la descripción con diversos especímenes de psitácidos, llegamos a la conclusión que ella se aplica más bien al *Amoropsittaca aymara* (d'Orbigny), pero como la concordancia no es completa, creemos imposible, por el momento, poder establecer con certeza la relación del *Psittacus chorus* con los psitácidos actualmente conocidos.

Psittacus Cyanalysis Molina, p. 256. Tanto Des Murs (13), como Philippi (14) y Salvadori (15), que han tratado de identificar esta especie, creen que la descripción dada por Molina no puede referirse más que al *Cianolyseus byroni* (Childr.); pero el nombre dado por el autor del «Saggio» no es válido porque, como dice Salvadori, la descripción es falsa.

Psittacus Jaguilma Molina, p. 257. Respecto a la identificación de esta especie, la opinión de los tres autores arriba mencionados difiere por completo; y en realidad hay motivos para ello, dado que los caracteres citados en la descripción pueden referirse a varias especies. Por nuestra parte creemos más fundado el diagnóstico de Salvadori que la identifica con el *Psilopsiagon aurifrons* (Lesson).

ORDEN CORACIIFORMES

Menciona tres especies de picaflores propios de Chile, pero sólo describe dos que analizamos a continuación, pues el tercero Molina lo asimila equivocadamente al *Trochilus minimus* (Linneo).

Trochilus cyanocephalus Molina, p. 247. «Es el cuerpecillo un poco mayor que una nuez, pero su cola es tres veces más larga: su pico es derecho, agudo y blanquizco: la cabeza es de un color turquí dorado vivo; el cuello y el

(11) Loc. cit., p. 794, N.º 162.

(12) *Falco plancus* Miller, *Ibar. Subj. Nat. Hist.*, 1777, pl. 17.

(13) Des Murs in Gay; *Hist. de Chile*, vol. I, p. 367, 1847.

(14) Loc. cit., p. 794, núm. 161.

(15) Loc. cit., p. 207.

dorso de un verde también similmemente dorado y transparente: el vientre es de un rojo amarillento. Las plumas del ala y de la cola son turquinas variadas de púrpura».

Ahora bien; por los datos que da acerca del largo de la cola, la coloración de la cabeza, dorso, primarias y rectrices, nos parece que Molina ha debido tener presente la especie que hoy se conoce con el nombre de *Eupotemena macrura hirundo* (Gould); pero ésta no concuerda con la forma y color del pico, la coloración dorada de la cabeza y el tinte rojo amarillento del vientre que el autor del «Saggio» asigna a su *T. cyanocephalus*, que para nosotros es indeterminable.

Trochilus galeritus Molina, p. 247. Si bien es deficiente, la descripción contiene elementos suficientes como para determinarla con exactitud.

Su nombre actual es SEPHANOIDES GALERITUS (Mol.)

ORDEN PICIFORMES

Picus Lignarius Molina, p. 236. La descripción es buena. Se refiere a animales machos sin hacer alusión al plumaje de las hembras que es distinto. El nombre moderno es DRYOBATES LIGNARIUS (Mol.)

Picus pitius Molina, p. 236. Buena especie; actualmente lleva el nombre de COLAPTES PITIUS PITIUS (Mol.)

ORDEN PASSERIFORMES

Familia *Phytotomidae*

Phytotoma Rara Molina, p. 254. La descripción no es muy exacta pero es posible el reconocimiento de la especie, para la cual Molina creó un nuevo género: *Phytotoma*. El nombre no ha sufrido variante hasta el día de hoy.

Familia *Mimidae*

Turdus Thenca Molina, p. 250. Buena especie: es e MIMUS THENCA (Mol.) de nuestros días.



Lámina reproducida de los *Anales de Zoología Aplicada*,
Año VI (1919) página 13

Familia *Fringillidae*

Fringilla barbata Molina, p. 247. Describe a esta especie en forma inconfundible y, además, establece con precisión las diferencias sexuales. SPINUS BARBATUS (Mol.) es el nombre actual.

Fringilla Diuca Molina, p. 249. La identificación de este pájaro no ofrece dificultad, si bien la descripción no es muy exacta. Es la DIUCA DIUCA (Mol.) de hoy día.

Familia *Icteridae*

Sturnus Loyca Molina: p. 254. La especie está bien caracterizada, pero como Linneo (16) la ha descrito con anterioridad, el nombre dado por Molina ha caído en la sinonimia. Es el actual TRUPIALIS MILITARIS (L.)

Turdus Thilius Molina, p. 250. Buena especie. Ahora es conocida con el nombre de AGELAIUS THILIUS THILIUS (Mol.)

Turdus Curaeus Molina, p. 252. Buena especie; actualmente se la conoce con el nombre de NOTIOPSAR CURAEUS (Mol.)

(16) *Sturnus militaris* Linneo. *Mantissa*, p. 527. 1771.

