

ALGUNAS OBSERVACIONES SOBRE EL PEZ LUNA (*) (*Mola Mola* (Linn) Gilbert)

Por el

Prof. Carlos OLIVER SCHNEIDER

Director del Museo de Concepción,

La oportunidad que ha significado la captura de un enorme pez luna (*Mola mola* (LINN.) Gilbert) en las aguas de la bahía de San Vicente, en las cercanías de la punta de Hualpén y que adquirí para la colección ictiológica del Museo de Concepción, me ha permitido anotar algunas observaciones que creo de interés ya que vienen a aclarar algunos puntos que han quedado dudosos en las descripciones de especies de este género, que publicó el sabio doctor R. A. Philippi, en los Anales del Museo Nacional el año 1892 (1).

La presencia de ejemplares de esta especie en la costa chilena, aunque rara, ya nos era conocida por la mención y descripción que de ella hizo Claudio Gay, en su Fauna (2) y con más o menos frecuencia han ido apareciendo en nuestro extenso litoral.

Edwin C. Reed, en su catálogo de los Peces chilenos, expresa de esta especie que "varios ejemplares se han pescado cerca de Valparaíso" (3).

(1) R. A. PHILIPPI. *Algunos peces de Chile*.—Anales del Museo Nacional de Chile. Santiago 1892. Pág. 13 - 16. Lam. VI.

(2) CLAUDIO GAY *Historia Fis. y Pol. de Chile*. Zoología, Tomo Segundo, París MDCCXLVIII.—, Pág. 354-55.

(3) E. C. REED. *Catálogo de los Peces Chilenos*.—Anales de la Universidad de Chile. Santiago 1897. Pág. 669.

(*) Nota leída en sesión general del 21 de Junio de la Sociedad Chilena de Historia Natural.

Federico Delfín, en su Catálogo de los Peces de Chile (4) señala también la presencia en estas costas de este curioso pez.

El prof. *Dr. Porter*, en 1904, dejó constancia, en su "Revista Chilena de Historia Natural" del hallazgo de un ejemplar de esta especie en las cercanías de Tongoy, junto con indicar una serie de medidas muy interesantes, relativas a sus dimensiones (5).

*
* *

El *Dr. Philippi*, en la publicación que ya he citado, ha dado a conocer dos especies distintas de este género, el Mola (*Orthagoriscus*) mola. Linneo, de cuya identidad dudó y el Mola (*Orthagoriscus*) eurypterus, Ph, especie que describió como nueva.

Ambas especies fueron aceptadas por Delfín en su catálogo y hasta ahora figuran como tales.

Al revisar ambas descripciones para identificar el ejemplar de San Vicente he llegado a la convicción de que persistiendo en el mismo criterio que el *Dr. Philippi*, estaríamos en presencia de una nueva especie de Mola (*Orthagoriscus*) ya que no coincide exactamente con las descripciones clásicas de la especie Mola mola (Linn) Gilbert, ni con la que se han dado del *M. eurypterus*, Ph.

También he llegado a la convicción de que desechando ese mismo criterio de *Philippi* para determinar su especie, esta última tendría necesariamente que ser considerada como infundada.

Philippi dice textualmente "Los caracteres más prominentes que me mueven a considerar el pez que debemos al señor Vidal, como a una especie distinta del pez luna del Mediterráneo, son: 1. Su forma más alargada. 2." La situación de las aletas dorsal y anal.

(4) FEDERICO T. DELFIN. Catálogo de los Peces en Chile.—Rev. Chil. de Hist. Nat., Valparaíso (1901). Pág. 77 - 78.

(5) CARLOS E. PORTER. Sobre el *Orthagoriscus Mola*.—Rev. Chil. de Hist. Nat. Año VIII (1904), Pág. 239 - 39.

mucho menos atrasadas; la dorsal principia en la mitad de la longitud del cuerpo; 3.º La forma muy ancha de ellas. Gunther dice en el libro citado (*Catalogue of the Fishes in the British Muscum. Tomo VIII pág. 317*) "aletas anal y dorsal angostas comparativamente más cortas en la edad avanzada". Ahora en nuestro pez las aletas son bastante anchas y también bastante largas, a pesar de que su tamaño indica exactamente una edad avanzada".



Fig. 36.--*El Pez Luna*—*Mola mola* (LINN.) GILBERT, al ser desembarcado en el Museo de Concepción

Si analizamos cuidadosamente estas tres observaciones veremos que no son suficientes para crear una especie nueva.

La primera se refiere a "*su forma más alargada*". Como se desprende de los antecedentes del ejemplar, este fué capturado por el Comandante don Francisco Vidal Gormáz en las aguas de Chañaral y enviado al Museo Nacional, lo que evidentemente ha sido después de disecado; en consecuencia el Dr. Philippi no cono-

ció el ejemplar en estado fresco, y sólo pudo darse cuenta de su forma una vez embalsamado. Quien nos asegura la competencia del taxidermista, cuando el propio Philippi al referirse a otro ejemplar, el *Orthogoriscus mola*, confiesa que "el ejemplar está mal embalsamado y que habiendo creído el preparador que nadaba sobre un lado como un *Pleuronectes*, ha hecho uno de los costados perfectamente plano".

Un mayor o menor alargamiento en la forma está, en un pez de esta naturaleza, completamente librado al capricho del taxidermista que lo prepara.

¿Tiene, pues, esta observación de Philippi la condición de un carácter específico?

Estimo francamente que no y sea esto dicho con todo el respeto que me merece el criterio del maestro de los naturalistas chilenos.

La segunda observación en que se funda Philippi, para considerar como nueva especie el ejemplar en cuestión es la siguiente: "*La situación de las aletas dorsal y anal mucho menos atrasadas; la dorsal principia en la mitad de la longitud del cuerpo*".

No es difícil que esto se daba también al defectuoso trabajo taxidérmico.

Y finalmente la tercera observación: "*La forma más ancha de ellas*".

Brehm, en su conocida obra *Tierleben*, en el tomo correspondiente a los Peces (6) observa que es difícil definir las distintas especies que pudieran haber del pez/luna, debido a que cambian mucho con el crecimiento.

¿Es posible entonces, basándose en detalles tan relativos, ya que en ellos, influyen tantos factores, crear una especie única para los mares chilenos, donde no se la ha vuelto a encontrar en casi cuarenta años?

Yo estimo, que dada la poca consistencia de los caracteres específicos, señalados por Philippi, para su *M. eurypterus*, caracteres que en parte pueden ser muy

(6) Brehms Tierleben. Alfred Brehm. Die Fische. Bibliographisches. Institut. Leipzig und Wien 1920.

bien debidos a simples caprichos taxidérmicos, y el hecho, ya indicado por varios zoólogos como Steche, Franz, Brehms, de que los cambios que experimenta la especie *M. mola* (Linneo) Gilbert, en cada etapa de su desarrollo son muy notables; se hace necesario considerar a la especie de Philippi, como un simple sinónimo de ésta.

Se ha dicho también que los pescadores chilenos no habían observado brillo alguno en los ejemplares de Pez luna (7), como sucede con la especie del Mediterráneo. A esto puedo decir que el ejemplar que ha motivado estas observaciones, así como otro menor, que hace algún tiempo obtuve en la caleta de Coliumo, era particularmente brillante, brillo que se notaba en la obscuridad de la noche a más de media cuadra, a pesar de estar muerto el animal, lo que es debido a una materia gelatinosa, fosforescente en que está envuelto todo su cuerpo.

Algunos oficiales de la Armada Nacional, que han tenido oportunidad de conocerlo en alta mar, frente a nuestras costas, me han expresado que su brillo se nota a gran distancia, y que a pesar de que en algunas ocasiones lo han visto en la noche, daba el aspecto de un rayo de luna, sobre la superficie del mar, motivo que permite creer, que sea por esta razón, que se le denomina pez luna.

No voy a terminar este trabajo sin antes dar un cuadro comparativo de las medidas de los ejemplares encontrados en la costa de Chile y que conozco, medidas, cuya importancia ya ha hecho resaltar lo suficiente nuestro distinguido colega el prof. Dr. Porter, en su trabajo, que ya he citado, sobre esta misma especie.

(7) "Los pescadores chilenos, en cuanto sé, no han observado tal cosa en el Pez-Luna". R. A. Philippi in op. cit. pág. 15.

CUADRO DE LAS MEDIDAS DE LOS EJEMPLARES DE
 PEZ LUNA = *Mola mola* (Linneo) Gilbert,
 CAPTURADOS EN LA COSTA DE CHILE:

| Dimensiones | N.o 1 | N.o 2 | N.o 3 | N.o 4 | N.o 5 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| | mm. | mm. | mm. | mm. | mm. |
| Altura del pez, por delante de las aletas verticales | 1000 | 500 | 1100 | 1480 | 670 |
| Longitud total | 2220 | 860 | 2000 | 2690 | 900 |
| Altura del pez, desde los extremos de los aletas dorsal y anal | 2470 | 1150 | — | 3100 | 1290 |
| Grosor del cuerpo, detrás de los ojos | 245 | 125 | 355 | 450 | 180 |
| Grosor entre las aletas pectorales .. | — | — | 290 | 620 | 230 |
| Largo de la aleta pectoral | 210 | 100 | 340 | 320 | 100 |
| Ancho de la aleta pectoral | — | — | 270 | 270 | 90 |
| Largo de la aleta dorsal | 750 | 450 | 750 | 920 | 380 |
| Ancho de la aleta dorsal | 450 | 160 | 500 | 590 | 180 |
| Largo de la aleta anal | 740 | 420 | 800 | 980 | 350 |
| Ancho de la aleta anal | 450 | 130 | 550 | 600 | 170 |
| Diámetro del ojo | 100 | — | 67 | 120 | 40 |
| Distancia del ojo a la comisura labial | 220 | 100 | 260 | 320 | 120 |
| Distancia del ojo a la inserción de la aleta pectoral | — | — | 300 | 450 | 150 |

N.º 1. Estas medidas corresponden al ejemplar capturado el año 89, frente a las aguas de Chañaral, por el Comandante F. Vidal Gormáz y determinado por Philippi como *Orthagoriscus eurypterus*. Se observa que estas medidas, según Philippi, fueron tomadas del animal embalsamado.

N.º 2. Corresponde al ejemplar obsequiado al Museo Nacional de Santiago por el Dr. Federico Puga Borne, Director del Museo de Valparaíso, donde fué determinado por Philippi como *Orthaporiscus mola*. Sospecho que sus medidas fueron tomadas en el animal embalsamado.

N.º 3. Corresponde al ejemplar capturado frente a Tengoy, por el Capitán Alberto Fuentes M. y obsequiado al Museo de Valparaíso en 1904. Sus medidas fueron tomadas por el prof. Dr. Porter, sobre el ejemplar fresco.

N.º 4. Corresponde al ejemplar capturado en la Bahía de San Vicente por el pescador Francisco Ceballos y adquirido por el Museo de Concepción. Las medidas corresponden al animal fresco.

N.º 5. Se trata de un pequeño ejemplar varado en la

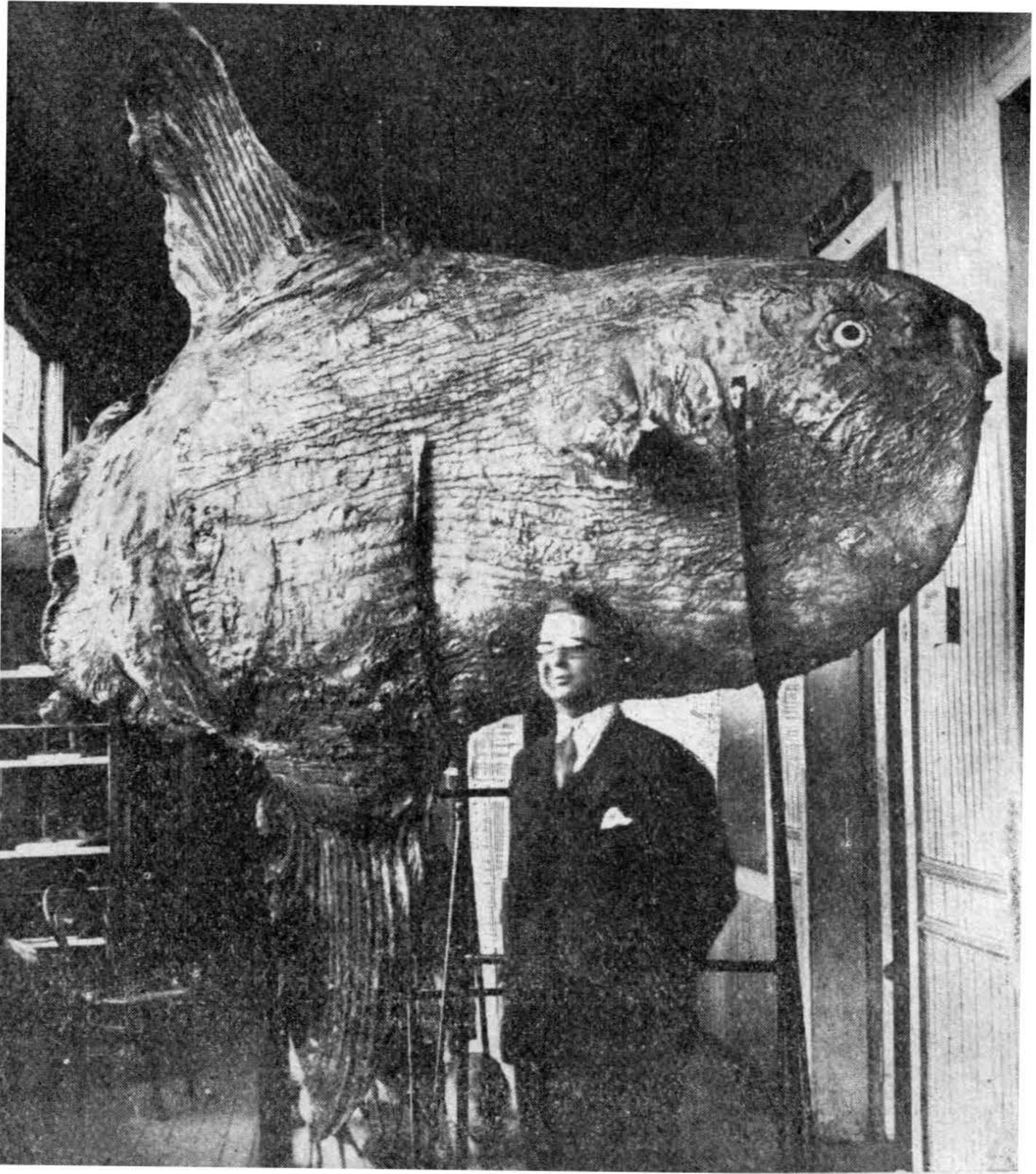


Fig. 37.—*El Pez Luna (Mola mola), preparado en el Laboratorio de Taxidermia del Museo de Concepción a cargo de la Sra. L. M. de Aron*

caleta de Coliumo, prov. de Concepción, Departamento de Coelemu, en 1927 y que también pertenece a la colección ictiológica del Museo de Concepción. Sus medidas también tomadas sobre animal fresco.

Como comentario a este cuadro de medidas, y a mo-

do ilustrativo, debo decir que un ejemplar de esta especie, capturado en 1913, en Mar del Plata y que se encuentra en el Museo Nacional de Historia Natural de Buenos Aires, mide metros 2.20 de altura por mts. 1.80 de longitud (dimensiones del ejemplar armado) siendo considerado como uno de los mayores de esa costa, en el Atlántico (8).

También un ejemplar capturado en la costa de California, en Santa Catalina, según American Museum Journal (9) medía tres metros de alto. La misma revista, al dar esta noticia, ha comentado que los ejemplares del Pacífico, son mayores que los del Atlántico, pues uno, capturado en La Florida, y que llamó mucho la atención por su tamaño medía mts. 2.25 por metros 2.40. El Dr. Devincenzi, del Museo de Montevideo, ha relatado en su monografía sobre los Peces del Uruguay (10) el hallazgo de dos ejemplares de esta especie, uno de ellos en el Río de la Plata, a la altura de la isla de Lobos, que medía mts. 1.42 de longitud total y 91 cmt. de altura máxima, estimándose su peso en 250 kilogramos y otro aparecido en Piriápolis, costa uruguaya del Atlántico, que medía de largo mts. 3 por mt s. 3.10 entre los extremos de las aletas dorsal y anal y su peso se estimó en 1000 kilogramos. Ambos ejemplares no fueron conservados.

Por otra parte, los especialistas americanos Jordan y Evermann (11) refirieron que el ejemplar más grande que se conocía en 1898, medía mts. 2 de longitud total y pesaba 827 kilogramos, aproximadamente.

Con satisfacción observamos que nuestro ejemplar capturado en San Vicente, es de los mayores que se conservan en los Museos.

MUSEO DE CONCEPCIÓN, Mayo de 1930.

(8) En *Physis*, N.º 11. Tomo II. Agosto 14 de 1916 pág. 319-20.

(9) En *American Museum Journal*. Vol. XVI, pág. 212 .

(10) Garibaldi Devincenzi.—PECES DEL URUGUAY, en *Anales del Museo Nacional de Montevideo*. Serie II. entrega 5.º pág. 248 - 49. Montevideo 1924.

(11) Jordan y Evermann, *Fischer of North Middle América*, pág. 1753.