

UNA NUEVA SUBESPECIE DE TUCU-TUCO VIVIENTE

POR

CARLOS RUSCONI

(de Buenos Aires)

En la provincia de Buenos Aires habitan varias especies de tucu-tucos; las de la zona litoral corresponden al grupo *talarum* o sea, *Ctenomys talarum*, *Ct. t. Anthony*, *Ct. t. recessus*, mientras que en la parte central de la provincia se encuentra *Ctenomys Porteousi* que es bastante más robusta de las citadas más arriba. Pero otros grandes tucu-tucos de la zona del litoral marítimo no estaban todavía claramente definidos y este hecho unido a datos que poseía, me permiten ocuparme brevemente en el presente artículo, con motivo de una pequeña colección de mamíferos actuales que me donó gentilmente el señor R. N. Orfila, y recogidos en la localidad de Necochea por el Dr. Faggioli. Los mamíferos más típicos de esta remesa son: *Chaetophractus villosus*, *Lagostomus maximus*, *Reithrodon? typicus*, *Lyncodon patagonicus*, que tiene algunas magnitudes craneanas parecidas a *Lyncodon lujanensis*, y finalmente una nueva variedad de tucu-tuco no conocida aún. Estos materiales provienen de los médanos que existen cerca de la costa marítima de la mencionada localidad y muestran un aspecto algo viejo. Actualmente no existe o es sumamente escaso en esos lugares este gran tucu-tuco, y esto lo corrobora también el hecho que tampoco se observa el *Lyncodon patagonicus*, especie que hoy día tiene su mayor distribución en la región patagónica. Como los tucu-tucos de esa localidad difieren por algunos detalles anatómicos y son además de cráneo notablemente más grande que el de las otras especies de la mencionada provincia, me permito diferenciarla con el siguiente nombre:

***Ctenomys Porteousi australis*, nov. subesp.**

Tipo: Cráneo y mandíbula de un ejemplar adulto, N.º 376, colección Zoológica, Rusconi. Localidad: Necochea (F. C. S.) provincia de Buenos Aires.

Fundo la nueva forma sobre un cráneo completo pero ella está representada en mi colección por varios cráneos de magnitudes parecidas y otros más pertenecientes a individuos de menor edad. *Ctenomys Porteousi australis* tiene cráneo bas-

tante más largo y más ancho que el de la especie típica como puede observarse en el cuadro de medidas correspondiente. El de *Ct. brasiliensis* es más corto, pero tanto el ancho bicigomático como el interorbitario resulta proporcional y absolutamente mayor que el de la nueva forma. Este último tucutuco difiere también por su rostro que es robusto, especialmente en sentido transverso. Aún cuando por este detalle se parece a *Ct. boliviensis*, sus relaciones zoológicas son, sin embargo, bastante alejadas; a ambos lados de los premaxilares no existen el reborde óseo producido por la curvatura de los dientes incisivos, como se observa en la especie de Bolivia, etc.

La mandíbula es también muy robusta, y por algunos caracteres se asemeja a la de la especie extinguida *Ctenomys magnus* Rusconi (1931, p. 226, Fig. 12), pero difiere por la raíz del ángulo mandibular que está situada a un nivel más bajo, y además, por los incisivos que son muy angostos, no obstante tratarse de animales de cráneo grande; pues, el incisivo inferior de *Ctenomys Porteousi australis* tiene 3 milímetros de diámetro anteroposterior y 3,2 el transverso, en *Ct. magnus*, 3,4 y 4,2 respectivamente. Las medidas del cráneo tipo de la nueva subespecie comparadas con las de otras formas conocidas son las que siguen:

| | Ctenomys Porteousi australis n. subesp. | Ct. Porteousi | Ct. brasiliensis |
|---|--|------------------|---------------------|
| Longitud total..... | 56, | 46,5 | 52,1 |
| Longitud condilobasal..... | 55, | — | — |
| Longitud basilar..... | 49, | 27,8 | — |
| Ancho bicigomático..... | 32, | 26,5 | 33, |
| Nasales { | longitud..... | 19, ap. | 16,5 |
| | ancho anterior de ambos huesos..... | 9, | — |
| Ancho interorbitario..... | 10, | 9, | 11,5 |
| Ancho mínimo del cráneo (detrás del cigomático)..... | 20,5 | 18,5 | — |
| Ancho bimeatal..... | 32, | — | — |
| Longitud palatilar..... | 30, | — | — |
| Longitud del diastema..... | 15, | — | 14, |
| Longitud del P ⁴ | 4,3 | — | — |
| Espacio ocupado por los cuatro dientes..... | 12,5 | 10,9 | 11,5 |

Mandíbula:

| | | | |
|--|-----|---|---|
| Longitud desde la punta de la sínf. al cóndilo..... | 38, | — | — |
|--|-----|---|---|

| | | | |
|---|-----|---|---|
| Longitud total | 45, | — | — |
| Alto de la rama desde el cóndilo . . . | 12, | — | — |
| Longitud del F ⁴ | 4,3 | — | — |
| Espacio ocupado por los cuatro dientes | 12, | — | — |
| Longitud del diástema | 9, | — | — |

B I B L I O G R A F I A

AMEGHINO, F.—*Contribución al conocimiento de los mamíferos fósiles de la República Argentina*, en *Actas de la Academia Nacional de Ciencias en Córdoba*, vol. VI, Buenos Aires, 1889.

RUSCONI, C.—*Dispersión geográfica de los tuco-tucos vivientes (Ctenomys) en la región neotropical*, en *Anales de la Sociedad Argentina de Estudios Geográficos (Gaea)*, vol. III, pp. 235-250, Buenos Aires, 1928.

RUSCONI, C.—*Las especies fósiles del género Ctenomys con descripción de nuevas especies*, en *Anales de la Sociedad Científica Argentina*, vol. CXII, pp. 129-141 y 217-236, Buenos Aires, 1931.

THOMAS, O.—*Two new Argentine Rodents, with an new subgenus of Ctenomys*, en *Annals and Magazine of Nat. History*, vol. XVIII (8), pp. 303-306, London, 1916.

WATERHOUSE, G. R.—*A Natural History of the Mammals*, vols, 1-II. London, 1848

RUSCONI, C.—Para la bibliografía de los *Ctenomys*, consúltese *Dispersión geográfica* etc.

BUENOS AIRES, Enero 8 de 1934.

