

CONSIDERACIONES ACERCA DE FENESTRA
BRUNNER Y FENESTRA BRUNER

UN INTERESANTE PROBLEMA DE TAXONOMIA ACRIDOLOGICA
ARGENTINA

Por el

Dr. José LIEBERMANN

En su célebre "Revision du Système des Orthoptères", 1893, Brunner von Wattenwyl, cuyos "tipos" se encuentran en el Museo de Viena, describió, entre otros, un nuevo género de acridios acridinos que llamó *Fenestra*, sin citar ninguna especie. El nuevo nombre apareció en un cuadro sinóptico y no figura en el texto siguiente, lo cual significa, de acuerdo con las reglas internacionales de la nomenclatura, y así lo cree también J. A. G. Rehn, autoridad máxima americana

en problemas ortoterológicos, que es un "*nomen nudum*", es decir invalidado por su mismo autor. La descripción genérica es la siguiente: "*Fastigium verticis supra rotundatum, carinulatum (Species Americae meridionalis). Alarum vena ulnaris anterior non furcata. Antennas longae, apice non clavatae. Alae hyalinae*". Como nota de pie, el autor agrega: "*Ce genera est fonde sur une spece de Buenos Aires*".

Dos años más tarde, 1895, el Dr. Giglio-Tos, en su trabajo "Ortotteri del Paraguay raccolti dal Dr. J. Bohls", utiliza el género de Brunner *Fenestra* para una nueva especie que describe. Entre el material que le trajo el Dr. Bohls, que se encuentra en el Museo de Torino, dice Giglio-Tos haber encontrado un solo ejemplar o que coincide con el género, no teniendo la discoidal bifurcada en la base, y presentando, en cambio, las antenas largas y no clavata; pero sus alas no son hialinas sino sanguíneas en su zona posterior y obscuro el ápex y la parte anterior, con lo que se acerca a *Toxopterus*; pero éste tiene las antenas clavata. Describe entonces la especie *Fenestra bohlsii*, cuya diagnosis da en latín.

En 1900, Lawrence Bruner, uno de los creadores de la Acridología neotropical, sobre ejemplares ("numerosos"), procedentes de Córdoba y Santa Fé, crea un nuevo género *Dichroattix*, con la especie *viridifrons*, que describe en su "*A brief account of the genera and species of Locusts or Grasshoppers of Argentina, together with descriptions of New Forms*". Trae dibujo del macho y de la hembra de la especie. Su diagnosis está en inglés, en su conocido trabajo sobre los acridios del país.

J. A. G. Rehn, en 1906, comparando ambas descripciones, pone en sinonimia la especie de Bruner, aduciendo la identidad de *Fenestra bohlsii* G. Tos con *Dichroattix viridifrons* Bruner. Hay que suponer que éste no conoció la descripción de Giglio-Tos, publicada en una revista alemana, como excepción, puesto que la mayoría de los trabajos de Tos vieron la luz en el Boletín de la Universidad de Torino. Sin embargo, Rehn duda aún si debe anular el género de Bruner o si debe persistir. Hay dos tesis posibles:

Si el género *Fenestra* Brunner, no hubiera podido ser usado por Giglio-Tos, por ser *indentificable* ya que no presenta *tipo*, debiera usarse, con toda justicia, *Dichroattix* Bruner. El tratamiento de un *nomen nudum* debe ser diferente al de su género no *indentificable*; éste desaparece cuando no se le puede identificar ninguna especie. En cambio, un *nomen nudum*, aunque no expresa nada definido, dice Rehn, puede ser usado por un autor posterior. Agrega que un nombre no iden-

tificable debe ser absolutamente rechazado por ser algo imperfecto o mal presentado. Rehn, pues, presenta las dos tesis y deja su aceptación al gusto de los autores. En cualquiera de los dos casos, úsese *Fenestra* o *Dichroatettix*, créese que el nombre específico *boblsii*, de G. Tos, debe persistir. Kirby, en su célebre Catálogo Sinonímico de Ortópteros, no sigue a Rehn, sino que, aceptando la sinonimia de las especies, usó el género de Bruner, llamando a la especie *Dichroatettix boblsii*. Pero Caudell, en sus observaciones acerca del Catálogo de Kirby, dice, al respecto al referirse a este asunto: "Fenestra cannot be credited to Brunner as it used him in an invalid manner, having no species connected with it (8). The first writer to validate this genus by referring to it a valid species was Giglio-Tos who referred to it the single new species *boblsii*, which is therefore the type. The genus *Dichroatettix* of Bruner, based upon the single species *viridifrons*, is a synonym of *Fenestra* Giglio-Tos, its type being synonymous with that of *Fenestra* as pointed out by Rehn. Mr. Rehn was perfectly correct in replacing the genus *Fenestra* as used by Bruner in 1900 by the name *Cocytotettix* and this genus should be used for the species listed by Kirby under *Fenestra*: these are *pulchripennis*, *intermedia*, and *argentina* of Bruner and *linearis* of Rehn".

Pero el asunto no termina con esto (1); en su mismo trabajo citado, Bruner describe tres nuevas especies de *Acridinae* a los que coloca en el género *Fenestra*, de Bruner; *F. pulchripennis*, *intermedia* y *argentina* Rehn, en 1906, no lo acepta y crea, para las tres especies de Bruner, el nuevo género *Cocytotettix*, que representará el concepto bruneriano de *Fenestra*; quedaría entonces *Fenestra* Bruner para la especie de Giglio-Tos. Al mismo tiempo Rehn describe *Cocytotettix linearis* que Bruner no acepta por creerla distinta a las tres especies creadas por él y establece para ella el nuevo género *Leurocerus* (1911). Kirby no acepta esto y poniendo a *Cocytotettix* en sinonimia, vuelve las especies de Bruner a *Fenestra* y establece *Dichroatettix* para la especie de Giglio-Tos. Ya hemos visto la observación de Caudell al respecto y así lo han aceptado los que posteriormente han publicado acerca de los géneros citados.

(8) Such genera are quite generally considered by entomologist as nomina nuda. This is certainly the only satisfactory way of treating such genera.

(1) Véase la nota de Caudell.

