

Revista Chilena de Historia Natural

No 4.

1954

Año LIV.

CONSIDERACIONES SOBRE VERBENA SCOPARIA Gill. et Hook.

Por REBECA ACEVEDO DE VARGAS (*)

Con motivo de una publicación efectuada en el Boletín del Museo Nacional de Historia Natural, 1950 y 1951, pág. 35-72, relacionada con el material de Verbenáceas chilenas conservado en el herbario de este establecimiento, dimos a conocer cierta discrepancia constatada entre *Diostea juncea* (Gill. et Hook.) Miers y su congénero *Lippia scirpea* Phil., especie sinonimizada con aquella en monografías modernas, pero que, en atención a lo expuesto, fué rehabilitada en nuestra nota aludida bajo el nombre genérico de *Diostea* dado por Miers en Trans. Linn. Soc. Lond. 27, pág. 107 (Véase la fig. 1, B y C).

Además en dicha ocasión dejamos establecida la mayor afinidad encontrada entre esta misma planta del Dr. Philippi y la especie motivo de estas líneas, ambas descritas originalmente de la misma región cordillerana (Fig. 1,D).

Estudios posteriores nos han demostrado lo siguiente: (1) que tales plantas no son afines sino iguales y (2) que la verdadera posición genérica de las mismas es *Verbena* y no *Diostea* (como lo estableció Miers en op. cit. 103) (1) debiendo por tal motivo, y en conformidad a las Reglas Internacionales de Nomenclatura Botánica, figurar *Lippia scirpea* Phil. (Anal. Univ. Chil. II, 1862, pág. 402) en la sinonimia de *Verbena scoparia* Gill. et Hook. (Hooker, Bot. Misc, I, 1830, pág. 161).

(*) Jefe de la Sección Botánica General del Museo Nacional de Historia Natural. Santiago (Chile).

(1) Miers, equivocó el género porque no vió el fruto de las dos plantas.

En efecto, dichas plantas son Verbenas porque poseen un fruto que se descompone en la madurez en 4 mericarpios, criterio también compartido por la Dra Nélida Troncoso de Burkart, distinguida especialista argentina en Verbenáceas, quien se dignó obsequiarnos un ejemplar mendocino (identificado por ella) por intermedio de su esposo, el Dr. Arturo Burkart, Director del Instituto de Botánica Darwinion. A ambos, expreso aquí mi reconocimiento.

Además de la igualdad del fruto, las dos plantas son subáfilas, sus brácteas son más o menos subuladas y el cáliz y la corola como se presenta en la figura 1 C y D. Esta figura, sin embargo, permite distinguir cierta desigualdad relacionada con la longitud de los dientes de estos dos últimos órganos, caracter al cual no se le puede atribuir mayor importancia porque no es siempre constante. También debemos tener presente que el mismo dibujo de Hooker es, al parecer, algo superficial.

De lo dicho se deduce que la planta del Dr. Philippi es sólo una forma de la de Gillies y Hooker y que por lo mismo la sinonimia de esta última debe ser la siguiente:

Verbena scoparia Gill. et Hook., in Hooker, Bot. Misc. I:161, tab. 47. 1830; Reiche, Fl. de Chil. V:282. 1910; Gay, Fl. chil. V:20. 1849; Moldenke, in Lilloa V:388. 1940, sub syn.; R. Acevedo, in Bol. Mus. Nac. 25:44. 1950 y 51, sub syn.

Lippia scirpea Phil., in Anal. Univ. Chil. II:402. 1862 et Linn. XXXIII: 196. 1864-5 (2).

Diostea scoparia (Gill. et Hook.) Miers, in Trans. Linn. Soc. Lond. 27:104. 1869; Moldenke, in op. cit.: 388, sub sp.; R. Acevedo, in op. cit., sub sp.

Diostea scirpea (Phil.) Miers, in op. cit.: 107; R. Acevedo, in op. cit. :42.

Material estudiado:

ARGENTINA. Andes mendocina, 1868-69 (Sgo. 42521 et 54775). — Ibid, Reed, I-1870 (Sgo. 42516 et 54776). — Ibid. Portillo, W. Díaz, 1861-62 (Typus et isotypus a *Lippia scirpea*: Sgo. 42407 et 54930). — Ibid, Cruz de los Paramillos, 2900 m. s. m., E. G. Nicora 4361, 2-II-1946, det. N. Troncoso, IV-1953 ex herb. Inst. Bot. Darwinion).

Por otra parte, nuestras observaciones nos han permitido descubrir que los caracteres de *Verbena scoparia*,

(2) *Verbena scirpea* Phil. ex Moldenke, es nomen nudum, de acuerdo a lo expuesto en Bol. Mus. Nac. 25:42. 1950.

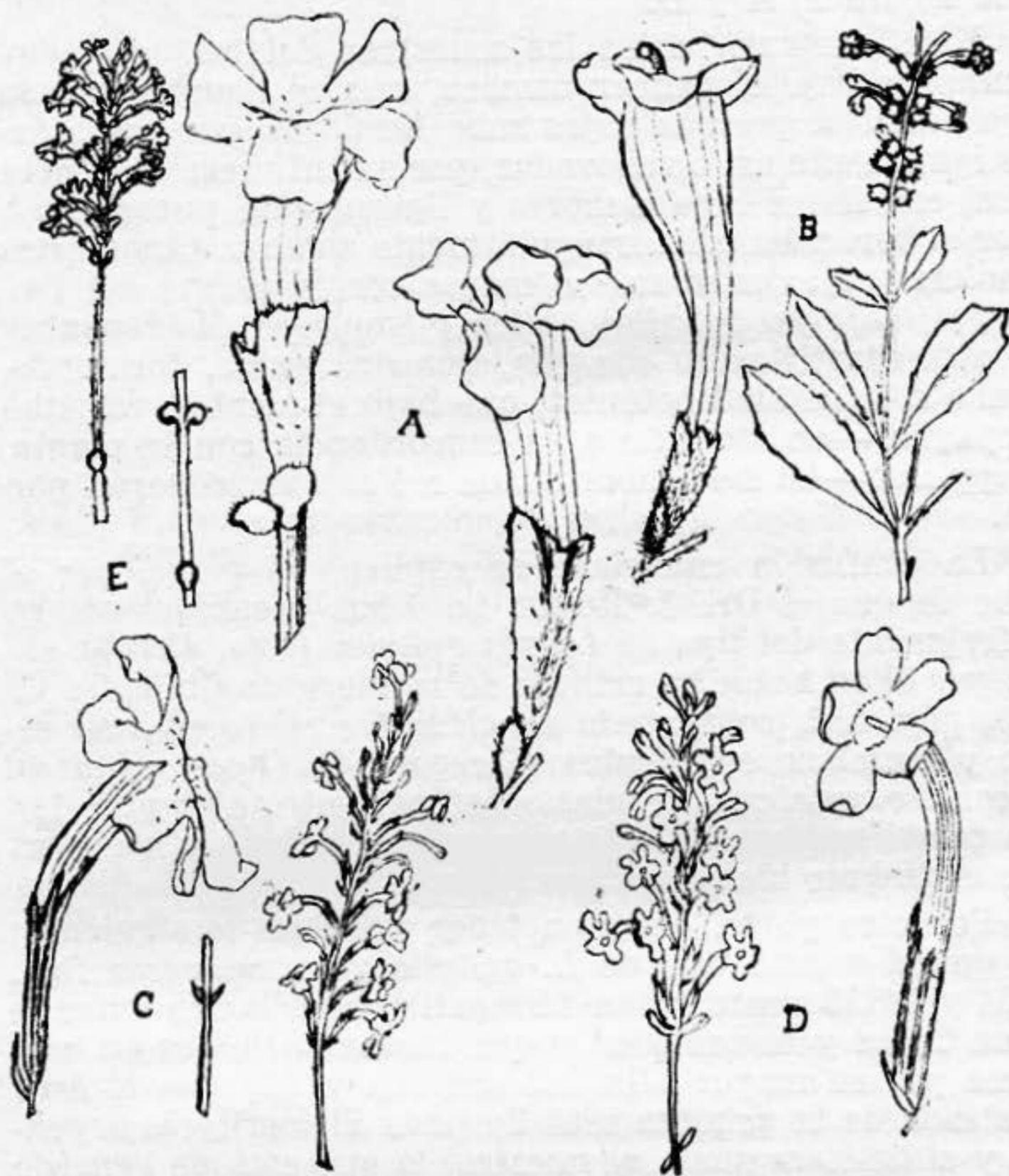


Fig. 1.—A, *Lippia aphylla* Phil., typus: Sgo. 54829.

B, *Diostea juncea* (Gill. et Hook.) Miers, Sgo. 54874.

C, *Lippia scirpea* Phil., typus: Sgo. 42407

D, *Verbena scoparia* Gill. et Hook., Hooker, Bot. Misc. I, tab. 47 (copia).

E, *Verbena scoparia* var. *aphylla* nov. comb., typus: Sgo. 63535
Ramas (tam. nat.) y flores (tam. aum.).

sinonimizada, a su vez, por el Dr. Reiche, con *Lippia aphylla* de Philippi (op. cit. 90:623) no están en concordancia con los de esta especie, lo que se puede apreciar claramente, en la figura 1, A y D.

Efectivamente, entre las muestras del herbario, denominadas bajo el primer nombre, existen algunas que se alejan del tipo por sus hojas suborbiculares, por sus brácteas igualmente así o subovadas, por su inflorescencia más densa, con flores algo menores y ligeramente pubescentes y por el borde del cáliz irregularmente sinuoso. Como estos caracteres se avienen más o menos con la planta del Dr. Philippi (*Lippia aphylla*), tales ejemplares discrepantes han sido identificados con ella, por una parte, formando así una sola entidad botánica, que bajo el nombre varietal de *aphylla* —en atención a su concordancia con la planta philippiana— ha sido subordinada a *Verbena scoparia*, por otra.

La confusión enunciada se explica, en parte, por el hecho de que el Dr. C. Reiche basó sus observaciones en un fragmento del tipo de *Lippia aphylla* (Sgo. 42424) citado por él en Estudios críticos de la Flora de Chile, T. V. 1910, pág. 282, conservado en el Museo, pero en mal estado y mezclado con frutos (2-cocos) de *Diostea juncea*. En cambio, existe en el mismo herbario otro ejemplar (típico también: Sgo. 54829) en perfecto estado y que permite distinguir bien sus caracteres.

Por otra parte, debemos tener presente lo siguiente: (1) que el mismo tipo de *L. aphylla* y los números Sgo. 54774 y 54773 representan formas intermediarias entre la forma típica y la variedad y que fueron incluidos en esta última por su mayor afinidad con ella y (2) que el área registrada de la primera está limitada al territorio argentino y el de la segunda al nuestro, lo que está de acuerdo con el material de estudio.

Material estudiado:

Prov. Valparaíso: Campana de Quillota, Aug. Borchers, 1884 (Typus et clastotypus a *Lippia aphylla* (Sgo. 42424 et 54829). — Juncal, 2.300 Otto Buchtien, I-1903 (Sgo. 54773). — Prov. Santiago: Cordillera (Sgo. 42431). — Cajón de la Yerba dulce, Otto Philippi, II-1891 (Sgo. 54774). — Prov. Colchagua, Dr. Simon, (Typus a *V. scoparia* var. *aphylla*: Sgo. 68535). — Provincia O'Higgins: Cerro de la Vizcacha, Hda. Cauquenes, Dr. Desf., X-1876 (Sgo. 42411).

La clave siguiente nos permitirá distinguir las plantas discutidas.

A. Plantas subáfilas; hojas menores de 6 mm. de largo; corola del doble o triple de la longitud del cáliz y con dientes del limbo oblongos.

B. Hojas lineales o lineal-oblongas; inflorescencia generalmente glabra; brácteas y divisiones del cáliz más o menos subuladas.

1. *Verbena scoparia* Gill. et Hook.

BB. Hojas comúnmente suborbiculares; inflorescencia ligeramente pubescente; brácteas subovadas o suborbiculares; cáliz con el borde irregularmente sinuoso.

¹ *V. scoparia* var. *aphylla* (Phil.) R. Acev.

AA. Plantas hojosas; hojas generalmente mayores de 1 cm. de largo; corola 3 o 4 veces más larga que el cáliz y con dientes del limbo obovados.

Diostea juncea (Gill. et Hook.) Miers

Resumen. — En la presente nota el autor ha rehabilitado *Verbena scoparia*, especie con la cual ha sinonimizado *Lippia scirpea* y ha establecido la combinación nueva: *Verbena scoparia* var. *aphylla*.

VERBENA REICHEI R. Acev.
y su distribución geográfica.

Verbena Reichei, especie dedicada al Dr. Carlos Reiche —su descubridor— fué descrita, conjuntamente con el Índice específico de las Verbenáceas chilenas del Museo Nacional, en el Boletín de este establecimiento, t. XXV. 1950. Como en dicha ocasión se omitió su área geográfica —error originado en la corrección de pruebas— el autor se impone el deber de darla a conocer a continuación.

Distribución geográfica. — Cordillera de Santiago, 2.500 m. s. m., leg. C. Reiche, Jan. 1892 (Sgo. 68403).