

EDITORIAL

El ámbito temático de la Revista Chilena de Historia Natural: un análisis de las principales tendencias observadas entre 1983 y 1995

The thematic scope of the Revista Chilena de Historia Natural:
an analysis of the main trends observed between 1983 and 1995

PATRICIO A. CAMUS

Departamento de Ecología, Facultad de Ciencias Biológicas,
P. Universidad Católica de Chile, Casilla 114-D, Santiago, Chile

INTRODUCCION

A través del tiempo, la Revista Chilena de Historia Natural ha llegado a ser la publicación naturalista más importante en Chile, y una de las más importantes y con mayor antigüedad en Latinoamérica. El espectro temático de la Revista ha sido amplio desde sus inicios, y en estos términos ha conservado hasta hoy el espíritu evocado por el término historia natural.

Este año se han cumplido 98 años de existencia de la Revista desde su fundación por el Prof. Carlos Porter en 1897, por lo cual hemos decidido presentar una evaluación temática de las contribuciones publicadas en la Revista en los últimos trece años. Es importante notar que hasta 1983 la Revista estuvo a cargo de la Sociedad Chilena de Historia Natural, y a partir de ese año pasó a ser administrada por la Sociedad de Biología de Chile bajo la dirección editorial del Dr. Ernst Hajek Girardi, un Carlos Porter contemporáneo, que fue el culpable de que la Revista se convirtiera en una publicación periódica con calidad acreditada por estándares internacionales. Este análisis, que sólo incluirá las contribuciones aparecidas desde 1983 a 1995 (período en el cual la Revista ha sido publicada regularmente), tiene por objeto detectar cuáles han sido las temáticas más relevantes y si su representación ha experimentado cambios hasta hoy.

Actualmente, las áreas definidas en la información a autores como ámbito temático de la Revista son: "Autoecología (incluyendo Ecofisiología y Conducta), Ecología de Poblaciones y de Comunidades, Ecología del Paisaje y Ecosistémica, Sistemática, Taxonomía, Evolución Orgánica, Genética de Poblaciones, Biogeografía, Paleobiología, Parasitología, Botánica y Zoología". Estas, a su vez, pueden cubrir "tanto los aspectos de ciencias básicas como las bases biológicas para el uso y manejo de recursos bióticos". Pocos discreparían de que tal ámbito puede ser adecuadamente adjetivado como pluralista. No obstante, los trabajos publicados se adscriben en la práctica sólo a algunas de estas áreas, y en muchos casos podrían ser incluidos en más de una.

Por lo anterior, la presente revisión intenta definir, en sentido amplio, los temas que han sido o son dominantes en cantidad de trabajos, y que suponemos pueden ser un reflejo, en algún grado, de las tendencias principales de la investigación naturalista en Chile. Similarmente, he evaluado la frecuencia de contribuciones en las distintas categorías ofrecidas por la Revista, como una forma de "medir" la participación y grado de interés de los investigadores respecto a los contenidos publicados o a otros temas, o también el grado al cual la Revista puede ofrecer información biológica de interés nacional o general, o responder a las actividades científicas desarrolladas en el país.

AREAS TEMATICAS CONSIDERADAS

Las modalidades de contribución ofrecidas por la Revista Chilena de Historia Natural incluyen Artículos científicos, Revisiones temáticas, Comentarios, Simposios, Conferencias, Documentos, Revisiones de libros, Editoriales, Noticias y Cartas al Editor. De ellas, las Conferencias corresponden a trabajos invitados, y los Editoriales sólo pueden ser recibidos de, o solicitados a, los Miembros del Comité Editorial. En particular la sección Comentarios intenta ofrecer la oportunidad de plantear opiniones, críticas o elementos de discusión sobre temas de interés general o específico.

Para definir las áreas temáticas a analizar se consideraron todas las publicaciones que trataron sobre temas biológicos en términos científicos dentro de las modalidades Artículo, Editorial, Comentario y Documento (denominadas contribuciones en adelante). Entre los temas no incluidos se encuentran, por ejemplo, aspectos políticos o administrativos de la ciencia, información sobre la Revista (como este Editorial), o listados de publicaciones. La clasificación de las áreas no siguió la definida oficialmente por la Revista, que considera las diferentes disciplinas de la biología naturalista, sino que incluyó temas amplios que pueden abarcar más de una disciplina para reflejar de mejor manera la intención original de la mayoría de los trabajos publicados (que rara vez se enmarcan en una disciplina pura), y también debido a que algunas disciplinas están fuertemente subrepresentadas o no representadas.

El análisis fue muy simple, y centrado en los aspectos más relevantes o interesantes y en las tendencias más evidentes. Se contabilizó la frecuencia de contribuciones por temática y por año (sin considerar trabajos revisados y rechazados o no revisados y rechazados por quedar fuera del ámbito de la Revista), además de la frecuencia de contribuciones por categoría, incluyendo 13 volúmenes de la Revista (uno por año) que abarcan un total de 36 números. Debe notarse que entre 1983 y 1989 se publicaron sólo dos números por volumen, tres entre 1990 y 1991, y cuatro desde 1992 a la fecha. Dado que la frecuencia de aparición ha dependido en gran medida de la oferta de manuscritos, este au-

mento podría reflejar también el interés por publicar en la Revista y, probablemente, un incremento en la producción científica nacional y/o en el número de investigadores. Como antecedente puede indicarse que aun cuando la Revista ha mantenido y seguirá manteniendo (al menos en el futuro próximo) la frecuencia de cuatro números por volumen, la oferta de manuscritos ha aumentado considerablemente. Sólo en 1995, y hasta la aparición de este número, se han recibido cerca de 70 manuscritos, muchos de ellos aún en proceso de revisión, lo que favorece la continuidad de la Revista y eventualmente podría llevar a un aumento en la cantidad de páginas publicadas por número (actualmente unas 130 en promedio; véase la sección siguiente).

Para el análisis se definieron siete áreas temáticas amplias, cuya denominación en este trabajo es más bien operativa y no hace referencia estricta o excluyente a su contenido. Ellas son:

1. Evolución: incluye genética de poblaciones, historia de vida y biología evolutiva en general.
2. Historia: incluye biogeografía, paleoambientes y paleobiología en general.
3. Ecología: incluye autoecología, ecología de poblaciones y comunidades, y aspectos ecológicos relativos a paisajes o hábitats. También se incluyen contribuciones en botánica y zoología con orientación ecológica, por ejemplo, aquellas que consideran relaciones de los organismos con el hábitat o con otros organismos en los distintos niveles de organización o escalas mencionados anteriormente.
4. Taxonomía: incluye aspectos taxonómicos, sistemáticos y morfológicos en general.
5. Ecofisiología: incluye ecología de individuos y aspectos fisiológicos en general.
6. Reproducción: incluye aspectos reproductivos y del desarrollo en términos funcionales, morfológicos o genéticos asociados al ciclo de vida de organismos.
7. Conservación: incluye biología de la conservación y aspectos relativos a biodiversidad, impacto humano o uso humano del ambiente.
8. Manejo: incluye estrategias de explotación y aspectos relativos al cultivo y repoblación de recursos naturales.

Estas áreas reflejan en general el espectro completo de las temáticas publicadas por la Revista en el período considerado, por lo que la no inclusión en ellas de cualquier otra disciplina o área biológica, independientemente de su relevancia para la historia natural, señala un vacío temático que no obedece a restricciones impuestas por la Revista.

Otras categorías de contribución consideradas separadamente fueron Comentarios, Simposios, Editoriales y Cartas al Editor. En este caso no se incluyeron categorías como Documentos, Revisiones de libros o Noticias, ni secciones ocasionales como Obituarios, Homenajes u otras.

En algunos casos la información se analizó estadísticamente (indicando la prueba usada cuando corresponde), para lo cual fue necesario justificar el supuesto de independencia de las observaciones. Para ello se consideró que la Revista no impone restricciones a priori a las temáticas en general (dentro del área naturalista), ni tampoco a un volumen o número particular, y de hecho se privilegia en lo posible la diversidad temática para evitar la agregación de contribuciones de una misma área en un mismo número (y cuando esto ocurre usualmente es sólo el reflejo de la oferta de manuscritos). La excepción, sin embargo, es la publicación en un mismo número de contribuciones pertenecientes a una reunión científica sobre un tema particular, lo que evidentemente no es una muestra aleatoria. No obstante, debe considerarse que los simposios publicados son ocasionales, que han comprometido sólo un número en un volumen dado (y en todo el período analizado sólo seis números), que además han correspondido a diferentes áreas temáticas, y que los datos presentados en su mayoría fueron contabilizados por volumen y no por número.

LA HISTORIA NATURAL Y SU DIVERSIDAD TEMÁTICA ENTRE 1983 Y 1995

El análisis se efectuó sobre un total de 338 contribuciones (distribuidas en 13 volúmenes y 36 números de la Revista publicados entre 1983 y 1995). Durante el período analizado se han publicado en promedio $345,9 \pm 142,4$ (d.e.) páginas por volumen (sin considerar

el correspondiente a 1995), con un coeficiente de variación bastante alto de 41,2 %, y $132,6 \pm 32,0$ (d.e.) páginas por número (sin considerar este número). El detalle de esta información se muestra en la Figura 1, donde se observa que la cantidad de páginas por número y por volumen (año) ha mostrado oscilaciones importantes en los primeros nueve años, con un mínimo de 92,5 (1983) y un máximo de 208,7 (1991), estabilizándose notoriamente desde 1992 hasta hoy. El total de páginas por volumen (i.e., por año) también ha sido altamente variable, con un mínimo de 185 (1983) y un máximo de 626 (1991), aunque desde 1993 en adelante se ha estabilizado entre 500 y 550 páginas (por problemas de tiempo el dato de 1995 no alcanzó a incluir este número, pero el lector puede sumarlo al indicado en la Figura 1).

Respecto a la cantidad de publicaciones, la Figura 2 muestra cómo el número total de contribuciones por volumen ha aumentado fuertemente a través del tiempo, lo que sin embargo no se ha reflejado en las publicaciones en otras categorías (Comentarios, Editoriales, etc.), cuyo número, a pesar de mantenerse a un nivel bajo y poco variable en términos absolutos, claramente ha ido disminuyendo en proporción. Es interesante señalar que la cantidad de contribuciones por número de la Revista ha fluctuado muy poco, debido a que el aumento observado ha sido compensado por un aumento en la cantidad de números por volumen, como se indicó anteriormente. En promedio, se han publicado 9,3 contribuciones por número, con un intervalo de confianza 95 % aproximado de $\pm 1,0$ (2 errores estándar) y un coeficiente de variación de 20,9 %, ambos indicando poca variación.

La proporción de contribuciones por área temática sobre el total es claramente no homogénea (prueba de χ^2 : g.l. = 7; $\chi^2 = 748,5$; $P << 0,0001$). La importancia de las distintas temáticas se ilustra en la Figura 3, cuya interpretación es bastante simple: Ecología es el área dominante, seguida en orden decreciente por Historia y Ecofisiología. Manejo y Reproducción son las áreas menos representadas. La diferencia entre las áreas también se detecta claramente al analizar en forma estadística la proporción de cada temática por año (véase la Tabla 1), donde una com-

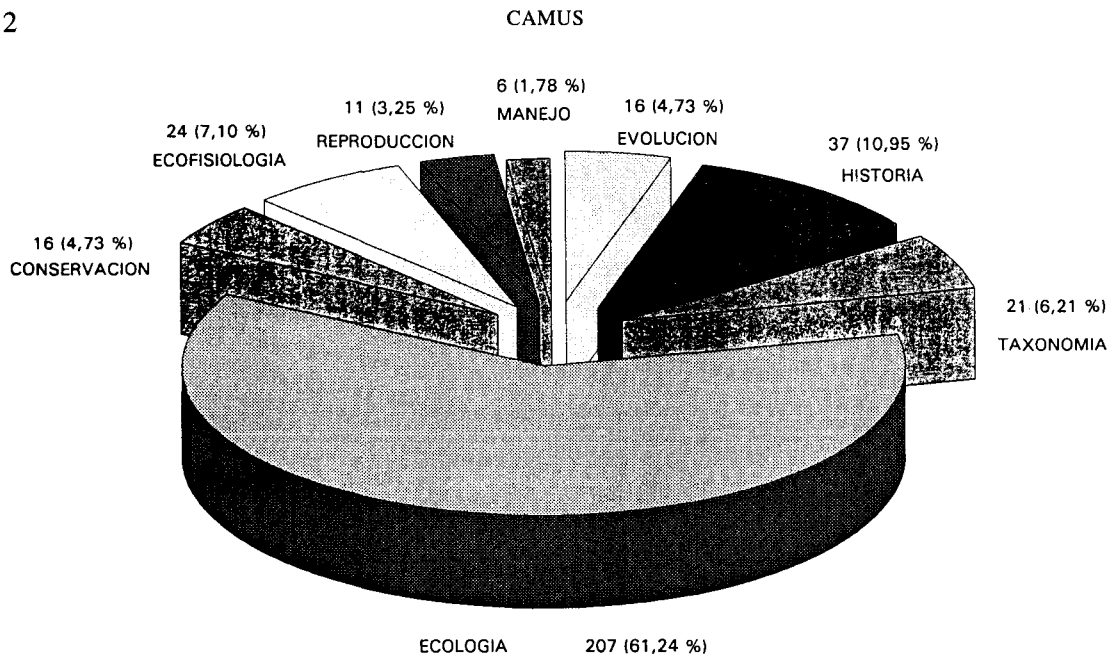


Fig. 1: Número total y porcentaje de contribuciones publicadas en las distintas áreas temáticas de la Revista Chilena de Historia Natural entre 1983 y 1995. Se incluyen tanto Artículos regulares como los Comentarios y Editoriales que tratan explícitamente temas biológicos en términos científicos (ver el texto para mayor explicación).

Total number and percentage of contributions published in the different thematic areas of the Revista Chilena de Historia Natural between 1983 and 1995. Both regular Articles and Commentaries and Editorials explicitly dealing with biological topics in scientific terms are included (see the text for further explanation).

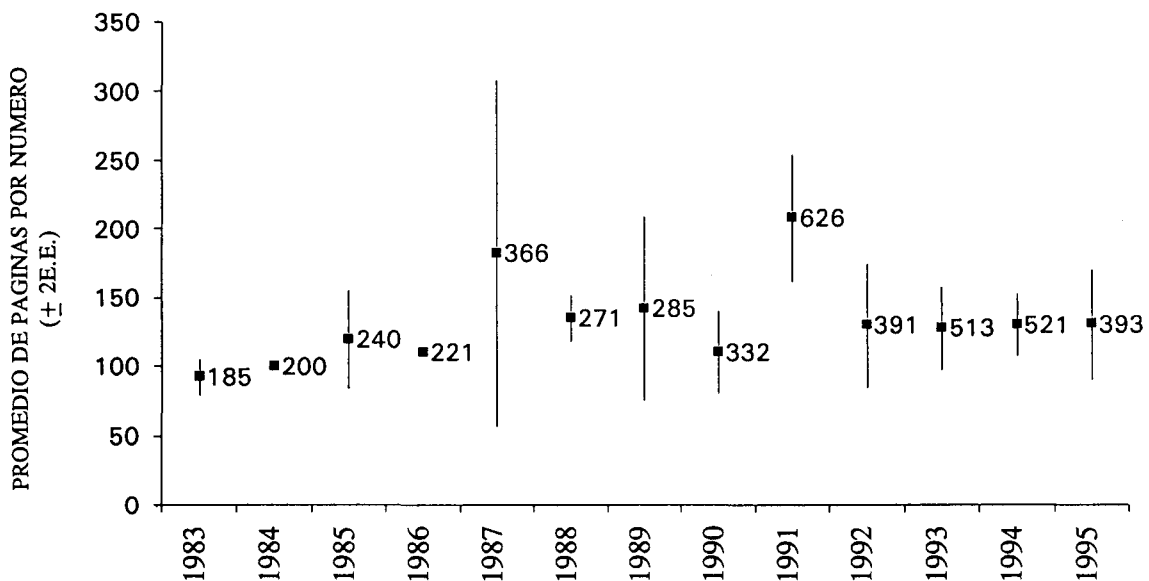


Fig. 2: Cantidad promedio (± 2 errores estándar) de páginas publicadas por número de la Revista Chilena de Historia Natural entre 1983 y 1995. El valor al lado de cada punto corresponde al total de páginas por volumen (la Revista publica un volumen por año). Los valores para 1995 incluyen sólo a los primeros tres números del año.

Mean number (± 2 standard errors) of pages published per issue of the Revista Chilena de Historia Natural between 1983 and 1995. Values aside each point correspond to the total number of pages per volume (the Revista publishes one volume per year). Values for 1995 included only the first three issues of the year.

paración de medias, usando el método de Bonferroni, indicó que Ecología es estadísticamente diferente de todas las demás áreas, e Historia, el área con la segunda dominancia, sólo es estadísticamente distinta de Manejo. El porcentaje promedio por área y por año de las distintas temáticas se entrega en la Tabla 2, junto a algunos estimados de variabilidad: un intervalo de confianza aproximado de 95 % que permite efectuar una comparación estadística rápida, y el coeficiente de variación (CV) para comparar la variabilidad temporal de cada área en forma estandarizada. De la Tabla 2 se desprende una observación interesante: los valores promedio están en estrecha correspondencia con los totales (ver Figura 3), sugiriendo que la proporción de contribuciones por área se ha mantenido bastante estable desde 1983 a la fecha. Un análisis de correlación simple, usando el coeficiente de rangos de Spearman, reveló que en general el porcentaje de contribuciones por área temática por año no está asociado al número total de contribuciones por año; es decir, que las distintas áreas no han aumentado o disminuido en un grado notorio su representatividad a través del tiempo, manteniendo una distribución relativamente esta-

ble. La única excepción es el área Reproducción, que sí ha crecido aproximadamente en proporción con el número total de contribuciones ($r_s = 0,70$; $P = 0,016$). Otras dos áreas mostraron también correlaciones positivas, Ecofisiología ($r_s = 0,53$) y Conservación ($r_s = 0,50$), pero con un nivel de significancia menor ($P > 0,066$). Es decir, si bien han aumentado su representación, la tendencia es suficientemente fuerte como para reconocerla cualitativamente pero no cuantitativamente.

Respecto al porcentaje por temática sobre el total de contribuciones (Tabla 1), debe indicarse que la representación de algunas áreas no refleja realmente lo observado en el período analizado. Por ejemplo, tomando en cuenta que en general el CV varía inversamente con la media, es posible notar que el área Evolución presenta un CV mayor al de otras áreas con representatividad similar (e.g., Conservación), o incluso mayor al de áreas menos representadas (e.g., Reproducción). Esto se debe exclusivamente a la publicación de un simposio sobre Evolución en 1995, lo cual inmediatamente aumentó la representatividad del área en el total, que de otra manera sería casi tan baja como la

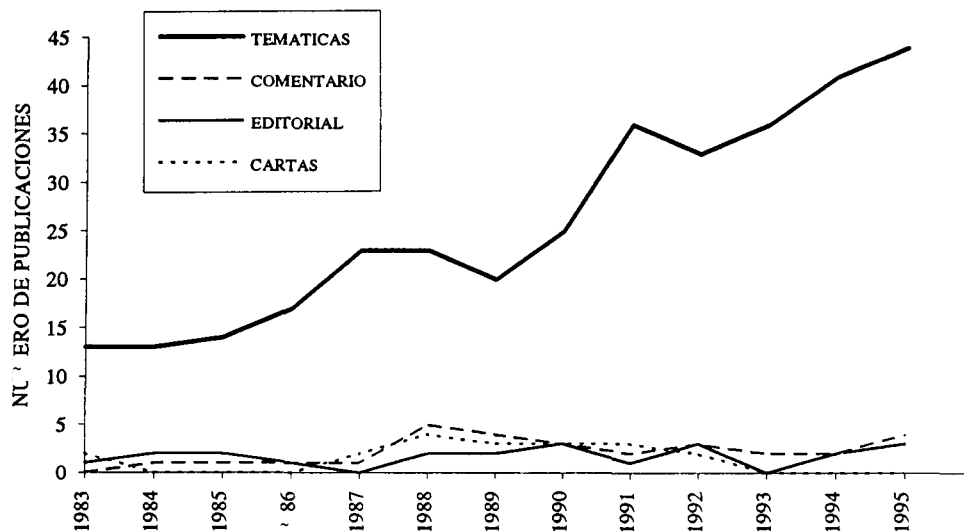


Fig. 3: Número de contribuciones por año (i.e., por volumen) publicadas en la Revista Chilena de Historia Natural (1983-1995) en las categorías analizadas en este trabajo. La Revista publicó dos números por Volumen entre 1983 y 1989, tres entre 1990 y 1991, y cuatro desde 1992 en adelante.

Number of contributions per year (i.e. per volume) published in the Revista Chilena de Historia Natural (1983-1995) in the different categories analyzed in this study. The Revista published two numbers per volumen between 1983 and 1989, three between 1990 and 1991, and four from 1992 on.

TABLA 1

Análisis de varianza de una vía para el porcentaje de contribuciones por área temática y por año, considerando cada año como una observación independiente y usando valores transformados por arcoseno. Los supuestos del análisis fueron cumplidos. G.L.: grados de libertad; C.M.: cuadrado medio

One-way analysis of variance for the percentage of contributions per thematic area per year, considering each year as an independent observation and using arcsin-transformed values. ANOVA assumptions were met. G.L.: degrees of freedom; C.M.: mean square

Fuente	G.L.	C.M.	F	P
Temáticas	7	3.379,27	53,89	< 0,0001
Error	96	62,71		

TABLA 2

Porcentaje de contribuciones publicadas por año (i.e., por volumen) en las distintas áreas temáticas (ver definiciones en el texto) de la Revista Chilena de Historia Natural, indicando la media, 2 errores estándar, y el coeficiente de variación

Percentage of contributions published per year (i.e., per volume) in the different thematic areas (see definitions in the text) of the Revista Chilena de Historia Natural, indicating the mean, 2 standard errors, and the coefficient of variation

Area	Media (%)	2 E.E.	C.V.
Evolución	4,045	2,979	1,328
Historia	10,979	5,460	0,897
Taxonomía	6,352	2,464	0,699
Ecología	64,257	8,380	0,235
Conservación	4,009	2,094	0,942
Ecofisiología	6,263	2,559	0,737
Reproducción	2,438	1,765	1,305
Manejo	1,660	1,990	2,161

de Manejo, y a la vez su estimado de variabilidad. El resto de las áreas no muestra sesgos importantes.

Volviendo a las temáticas dominantes, es interesante analizar algunas relaciones entre diferentes áreas. Aunque el área Ecología siempre tiene una alta representación, exhibe una fluctuación no despreciable ($CV = 23,5\%$) y significativamente diferente entre años (prueba de χ^2 : g.l. = 12; $\chi^2 = 42,61$; $P = 0,000026$), variando desde un mínimo de 36,6% (1994) hasta un máximo de 95,7 % (1987). En primera instancia, un análisis de

correlación de Spearman indica una posible interpretación: algunas áreas muestran una asociación negativa con Ecología, específicamente Evolución ($r_s = -0,63$; $P = 0,028$) e Historia ($r_s = -0,62$; $P = 0,032$), pero sin embargo no muestran asociación entre sí. Esto sugiere que, dentro del pequeño núcleo de áreas dominantes, hay áreas que "compiten" con Ecología por una mayor representatividad. Para intentar aclarar esta suerte de antagonismo, se efectuó un análisis de regresión paso a paso, tomando a Ecología como variable dependiente y al resto de las áreas como variables independientes (ver detalles metodológicos en la Tabla 3).

La Tabla 3A muestra los resultados del ANDEVA para el modelo seleccionado, que incluyó finalmente a cuatro de las siete variables o áreas temáticas: Historia, Evolución, Ecofisiología y Conservación. En la Tabla 3B, que entrega los parámetros estimados (intercepto y pendientes), se observa que todas las relaciones fueron negativas (i.e., todas las áreas tienden a seguir una dirección contraria a la de las fluctuaciones experimentadas por Ecología). No obstante, debe notarse que Historia, a pesar de mostrar una pendiente mucho menor que la otras áreas, tiene el error estándar más bajo, y en la dódima (prueba de t, realizada en las mismas condiciones estadísticas para cada área) bajo una H_0 de que el valor de pendiente es cero, alcanza el nivel de significancia más bajo (i.e., el más confiable). La Tabla 3C muestra la contribución de cada área (cuadrado medio estimado desde suma de cuadrados secuencial) a la varianza explicada por el modelo, que podríamos traducir en este caso como su grado de competitividad con Ecología, en cuanto a demanda de espacio para publicación. Historia aparece sin duda como el área más relevante en este contexto, ya que el impacto aparentemente alto de Evolución, como se indicó anteriormente, está relacionado más bien con el haber obtenido una muy alta representación en uno de los 36 números analizados de la Revista. Por otro lado, el aporte de Ecofisiología y Conservación es comparativamente pequeño. De este modo, puede sugerirse que Historia es el área competidora más seria de Ecología en la Revista Chilena de Historia Natural.

TABLA 3

Análisis de regresión múltiple paso a paso para evaluar la relación entre la cantidad de contribuciones en el área Ecología y las demás áreas. La selección de variables se efectuó mediante su inclusión progresiva (hacia adelante) hasta llegar a un modelo aceptable, usando una razón de $F = 4$ como criterio de entrada y remoción de variables. Los supuestos estadísticos fueron cumplidos. El coeficiente de determinación obtenido, ajustado por los grados de libertad, fue de 88,4 %. **A:** ANDEVA para el modelo general, donde sólo las variables Historia, Evolución, Ecofisiología y Conservación fueron seleccionadas. **B:** ANDEVA para las variables seleccionadas indicando el cuadrado medio obtenido a partir de la suma de cuadrados secuencial. **C:** parámetros estimados por el modelo (intercepto y pendientes). G.L.: grados de libertad; C.M.: cuadrado medio; E.E.: error estándar

Stepwise multiple regression analysis assessing the relationship between the amount of contributions in the Ecology area and the remaining areas. Selection of variables was performed using a forward procedure until arriving to an acceptable model, with an F-ratio = 4 as criterion to enter or remove variables. Statistical assumptions were met. The determination coefficient obtained, adjusted for degrees of freedom, was 88.4 %. **A:** ANOVA for the general model, where only the variables History, Evolution, Ecophysiology, and Conservation were selected. **B:** ANOVA for the selected variables indicating the mean square obtained from the sequential sum of squares. **C:** parameters estimated by the model (intercept and slopes). G.L.: degrees of freedom; C.M.: mean square; E.E.: standard error

A:

FUENTE	G.L.	C.M.	F	P
Modelo	4	631,50	23,82	0,0002
Error	8	26,85		

B:

PARAMETRO	ESTIMADO	E.E.	P > t
Intercepto	90,7562	3,1835	<< 0,0001
Historia	-0,9160	0,1540	0,0003
Evolución	-1,4114	0,2964	0,0014
Ecofisiología	-0,8867	0,3706	0,0437
Conservación	-1,2918	0,4485	0,0205

C:

FUENTE	G.L.	C.M.	F	P
Historia	1	1203,53	45,39	0,0001
Evolución	1	657,73	24,81	0,0011
Ecofisiología	1	445,06	16,79	0,0035
Conservación	1	219,93	8,30	0,0205

Con el fin de dar mayor difusión a las actividades de la comunidad nacional de investigadores, la Revista ofrece la posibilidad de publicar en bloque trabajos presentados en reuniones científicas, con la condición de que sean biológicamente relevantes o de interés general para sus lectores, y que cumplan con los estándares de calidad exigidos. Entre 1983 y 1995 han sido publicados seis simposios (0,46 por año), varios de ellos interdisciplinarios y/o involucrando interacción entre científicos nacionales y extranjeros, cuyos contenidos se han enmarcado principalmente en las áreas temáticas de Ecología, Historia y Evolución.

Sin embargo, la Revista ofrece además, tanto a la comunidad científica como a los miembros del Comité Editorial, la posibilidad de contribuir en modalidades distintas a la de artículo regular, con objeto de estimular la discusión o llamar la atención sobre tópicos científicos de interés general o específico. En tales categorías, y para el período considerado, se han publicado en total 29 Comentarios, 22 Editoriales y 19 Cartas al Editor. Los promedios correspondientes, por volumen y por número de la Revista, se muestran en la Tabla 4. Estas cifras, aunque no despreciables, no son tan altas como sería deseable, ya que supuestamente debieran reflejar el interés de los investigadores por comunicar sus opiniones, experiencias o hallazgos en una perspectiva crítica. En estos términos, el que cada categoría esté representada en promedio menos de una vez en cada número parece denotar más bien poco interés, aunque en la Figura 2 se aprecia una ligera tendencia a aumentar en el tiempo. No obstante, es bastante sugerente que, por ejemplo, en los últimos tres años no se haya recibido ninguna Carta al Editor, las que de hecho sólo se recibieron entre 1987 y 1992.

Por otra parte, aunque cada año se publican en promedio más de dos Comentarios, éstos no parecen haber tenido una repercusión importante, considerando que sólo en dos oportunidades en 13 años se ha recibido una réplica. La situación es interesante tomando en cuenta que si bien el proceso de evaluación de un comentario es el mismo que para un artículo regular, el criterio usado es

TABLA 4

Número promedio (\pm desviación estándar) de publicaciones en la Revista Chilena de Historia Natural en categorías distintas a la de artículo regular desde 1983 a 1995, expresadas por volumen (o año; V) y por número (N). Ver el texto para la definición de categorías

Mean number (\pm standard deviation) of publications in Revista Chilena de Historia Natural in categories other than regular article from 1983 to 1995, expressed per volume (or year; V) and per issue (N). See the text for a definition of categories

Sección	Media (V)	C.V. (%)	Media (N)	C.V. (%)
Comentario	2,23	66,4	0,84	80,9
Editorial	1,69	61,0	0,64	57,8
Carta al Editor	1,46	103,0	0,62	109,7

que si un árbitro emite una opinión en contrario, toda vez que el comentario sometido cumple con las exigencias de calidad, se le solicita que exprese su discrepancia en forma escrita (i.e., haga una réplica). En la práctica, lo usual es que no se produzcan discrepancias importantes o bien los árbitros declinan la posibilidad de replicar. Esto podría sugerir, por una parte, que los Comentarios publicados han sido poco provocativos o intrascendentes, o por otra que los investigadores evitan la confrontación (en un sentido positivo) de ideas, o que el nivel de interés no es suficiente como para formalizarlo en un planteamiento abierto al debate. Cualquiera sea la razón, o independientemente de si existe alguna en definitiva, las secciones Comentarios y Cartas no han resultado hasta ahora particularmente exitosas en términos de número de publicaciones.

La frecuencia de las Editoriales, por otro lado, se sitúa entre la de Comentarios y Cartas, reflejando una buena participación del Comité Editorial considerando que en muy pocas oportunidades han sido solicitadas, y que no hay ninguna exigencia por parte de la Revista respecto a su periodicidad o cantidad. En ocasiones, en un mismo número se ha publicado más de un editorial, pero también ha habido varios números consecutivos en que no se publicó ninguno. Dado que los Editoriales pueden eventualmente cumplir la función de un Comentario en términos de hacer algún planteamiento crítico, llama la atención que ellos, al igual que los Comenta-

rios, tampoco parecen haber tenido una repercusión notoria. Sería importante que la comunidad científica acogiera estas secciones de acuerdo a la intención con que son formuladas, y respondiera más activamente a los planteamientos que contienen, lo que sin duda podría abrir un espacio interesante de discusión.

COMENTARIO FINAL

El análisis anterior no intenta resaltar los méritos o productividad de alguna disciplina particular, sino describir el comportamiento y evolución del espectro temático de la Revista en los últimos años. De hecho, entre las áreas temáticas definidas, las que merecerían ser destacadas resultan ser precisamente aquéllas con baja representación, como Reproducción, Ecofisiología y Conservación, tomando en cuenta que la importancia relativa de las ocho temáticas principales prácticamente no se ha modificado hasta hoy. Inclusive, el área dominante, Ecología, ha experimentado cierta disminución en importancia en los dos últimos años.

Por otra parte, y aunque habría sido deseable, es poco probable que este análisis proporcione una imagen exacta o fiel del quehacer naturalista en Chile por distintos motivos. El principal es que, aunque Chile ha sido y sigue siendo la fuente más importante de contribuciones a la Revista, una fracción considerable de ellas proviene de autores extranjeros (principalmente de Estados Unidos, Argentina y Uruguay) o de extranjeros e investigadores chilenos en colaboración. Otros motivos, menos importantes, son que en algunos casos los investigadores prefieren publicar en revistas extranjeras o en otras revistas nacionales, o en revistas que no cobran costos de página. Sin embargo, también es probable que la evaluación ofrecida no diste demasiado de reflejar aproximadamente la importancia relativa de las distintas áreas temáticas en Chile, aunque un análisis orientado a tal fin debiera necesariamente considerar aspectos no incorporados en éste y que van más allá de la intención de este Editorial, elaborado desde el punto de vista de la Revista.

En términos generales, y en una perspectiva que considera la discusión académica y su

dinámica en el país, se puede concluir que la interacción entre la Revista y la comunidad científica nacional ha sido adecuada, pero que puede ser todavía más activa. No obstante, y en una perspectiva editorial, esta interacción ha sido indiscutiblemente positiva por dos razones. En primer lugar debido a la participación activa de investigadores nacionales y extranjeros que actúan como editores o revisores de manuscritos, cuya colaboración será reconocida a partir del presente año (véase el listado de revisores incluido en este número). En segundo lugar, debido al creciente interés por publicar en la Revista, reflejado en la curva ascendente mostrada en la Figura 2, considerando que la tasa aproximada de rechazo de manuscritos estimada hasta la fecha es de al menos 40 % (a partir de 1996 esta tasa será calculada e informada con detalle). Es claro que el aumento en las publicaciones no es un artefacto producido por el aumento en la cantidad de números por volumen, sino que este último es precisamente una consecuencia del anterior (el cual

es a su vez un reflejo de la oferta de manuscritos).

Con respecto al ámbito temático analizado, la gran importancia numérica del área Ecología no debe confundirse con una orientación de los contenidos de la Revista hacia determinadas áreas. Debe recordarse que en este caso la clasificación Ecología incluyó una gran cantidad de trabajos realizados en el marco de la botánica y la zoología, y que en términos de los contenidos reales de las contribuciones es muy difícil distinguir en la práctica un trabajo "puramente" ecológico de uno "puramente" botánico o zoológico. Como corolario final, la amplitud y estructura del ámbito temático de la Revista, y los mínimos cambios que ha sufrido desde 1983, sugieren que la importancia relativa de las distintas áreas se relaciona más bien a su representatividad natural. De este modo, se puede concluir que la Revista es efectivamente una publicación dedicada a la historia natural, y con un espectro amplio que no privilegia disciplinas particulares.